IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 26)**

z dnia 8 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 26)

8 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 808).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Aleksandra Głuch** główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Szymon Dziak-Czekan** prezes zarządu Stowarzyszenia „Polski Recykling", **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Marcin Czocha** przedstawiciel PKP Energetyka SA, **Ewa Malicka** prezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, **Andrzej Olechowski** dyrektor generalny Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Bartosz Świderski** przedstawiciel Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego oraz **Wojciech Tabiś** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry państwu, chyba już rozpoczniemy posiedzenie. Mamy opóźnienie, ale wszyscy uczestnicy poprzedniego posiedzenia Komisji wiedzą, że nie jest to wynik zaniedbania, lecz efekt wytężonej pracy.

Witam wszystkich państwa serdecznie. Otwieram obrady Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się już do systemu ani nie używają tabletów. Odpowiednie linki zostały rozesłane wczoraj i z tego, co mi wiadomo, dotarły one do wszystkich. Na poprzednim posiedzeniu Komisji mieliśmy możliwość sprawdzenia, że tak rzeczywiście jest. Jeżeli chodzi o zgłaszanie się osób, które biorą udział w obradach przez internet, to bardzo proszę o sygnalizowanie chęci zabrania głosu poprzez adres e-mail: kesk@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji. Myślę jednak, że to już wszyscy państwo wiecie.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Bardzo proszę o wygenerowanie w tym celu odpowiednich przycisków. Proszę posłów o przyciśnięcie dowolnego guzika. Osoby znajdujące się poza salą muszą jeszcze nacisnąć przycisk „wyślij". Dziękuję, czekamy na wynik głosowania.

Zarządzam koniec głosowania. Proszę o wyświetlenie wyników na tablicy. Informuję, że głosowały 32 osoby. Stwierdzam kworum. Przystępujemy do procedowania.

Szanowni państwo, proszę mi wybaczyć, ale ze względu na opóźnienie nie odczytam całej, bardzo długiej listy osób, które biorą udział w posiedzeniu, natomiast powitam tylko ministrów – pana Piotra Dziadzia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, oraz panią Annę Gembicką, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wymienię jeszcze jako osoby towarzyszące panią Annę Bednarską, naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Inteligentnych Sieci w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska – to jest tematycznie związane z ustawą, a zatem powitam też państwa specjalistów – pana Łukasza Bartuszka, głównego specjalistę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu, Wydział Rynku Detalicznego i Sieci Inteligentnych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, oraz pana Łukasza Augustyniaka, radcę prawnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wszystkich pozostałych państwa z ministerstwa witam również bardzo serdecznie.

Pozwolę sobie jeszcze tylko odczytać osoby zgłoszone przez stowarzyszenia: pan Szymon Dziak-Czekan, prezes zarządu Stowarzyszenia „Polski Recykling”, pani Ewa Malicka, prezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, pan Bartosz Świderski z Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego oraz pan Wojciech Tabiś, dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej. To są chyba wszyscy przedstawiciele stowarzyszeń. Jeżeli kogoś nie wymieniłem, to przywitam go później, a teraz, szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie.

Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Przystępujemy do realizacji porządku. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę.

Sejm na 22. posiedzeniu 9 grudnia 2020 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy z druku nr 808 i skierował ten projekt do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów państwowych w celu rozpatrzenia. Jednocześnie marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do dnia 19 stycznia 2021 r. Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję. Jeśli będą jakieś poprawki, to proszę o ich zgłaszanie w odpowiednim momencie. Wiem, że są poprawki legislacyjne, ja też mam przed sobą kilka poprawek – w sumie jest ich dziewięć.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Czy chodzi o uwagi do całego art. 1, czy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do całego, chociaż mamy tutaj zgłoszoną poprawkę do pkt 15 w art. 1, ale postaramy się ją przedstawić dopiero za chwilę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zauważyć, że art. 1 ma w sumie 73 strony. W związku z tym, jeśli teraz jest moment na przedstawienie uwag do całego art. 1, to chcielibyśmy oczywiście przedstawić je kompleksowo, ale tych uwag jest bardzo…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę po kolei.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak i po każdej ewentualnej uwadze rząd będzie się do niej odnosił. Będziemy spokojnie pracować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, panie przewodniczący, zrobimy tak, jak pan przewodniczący sobie życzy. Zasygnalizuję tylko, że będziemy starali się podążać do przodu poszczególnymi punktami, czyli tzw. zmianami, zawartymi w art. 1. O ile nie mamy uwag do zmiany pierwszej, o tyle chcielibyśmy przedstawić nasze uwagi do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, w zmianie drugiej chcemy zasygnalizować wątpliwości dotyczące lit. c. Ta litera nadaje nowe brzmienie pkt 11c. Zwracamy uwagę na fakt, że definicja, która została tutaj zamieszczona, a więc definicja „sieć gazociągów kopalnianych (złożowych, kolektorowych i ekspedycyjnych)" jest de facto definicją, która została skonstruowana w sposób raczej niewłaściwy. Proszę zwrócić uwagę, że zarówno w ustawie, którą nowelizujemy, jak i w przedmiotowym projekcie ustawy ta definicja nie występuje w całości. Wszędzie jest używane sformułowanie „sieć gazociągów kopalnianych" bez powtarzania wyrazów, które zostały zamieszczone w nawiasie w podanej definicji. W związku z tym zgłaszamy wątpliwość polegającą na pytaniu, na ile zasadne jest umieszczanie w tym miejscu wyrazów zawartych w nawiasie. Biorąc pod uwagę brzmienie ustawy i brzmienie projektowanej ustawy proponujemy usunięcie tych wyrazów. To jest pierwsza uwaga do zmiany nr 2.

Druga uwaga dotyczy lit. h. W tej literze dodawany jest pkt 28b zawierający definicję „wyznaczonego operatora rynku energii elektrycznej". Zwracamy uwagę, że wprowadzenie tej definicji rodzi konieczność nowelizacji art. 49a ust. 1 ustawy, w którym to przepisie mamy wyjaśnione, co należy rozumieć przez „wyznaczonych operatorów rynku energii elektrycznej", i mamy odniesienie do tego samego rozporządzenia. Co więcej, definicja z pkt 28b wprowadza również skrót tego rozporządzenia, tzn. rozporządzenia 2015/1222, natomiast w art. 49a ust. 1 takiego skrótu nie będzie, nie zostanie on użyty, a zatem będzie to konstrukcja niepoprawna pod względem legislacyjnym. De facto proponowana zmiana miałaby polegać na tym, żeby w art. 49a ust. 1 skreślić wyrazy „w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi" i dane promulgacyjne. W kontekście tej definicji utrzymanie takich wyrazów będzie bowiem niezasadne.

Mamy także uwagę do lit. k. Chodzi o lit. k do pkt 69. Biorąc pod uwagę definicję wprowadzaną w lit. a, tj. dodawanie pkt 7a określającego proces rynku energii, naszym zdaniem nie jest zasadne, żeby w pkt 69 po wyrazach „procesów rynku energii" dodać wyraz „elektrycznej". Proponujemy usunięcie tego wyrazu.

Taka sama sytuacja ma miejsce w lit. k pkt 72 przy okazji definicji operatora informacji rynku energii. Proponujemy tam usunięcie ostatniego wyrazu, tj. „elektrycznej".

Z kolei w pkt 74, tam gdzie mamy definicję zagregowanych danych pomiarowych, chcemy zwrócić uwagę na fakt, że tworzenie definicji tego pojęcia jest w naszej ocenie niewłaściwe, zwłaszcza w kontekście § 146 Zasad techniki prawodawczej, ponieważ to pojęcie de facto występuje tylko raz w art. 11zc ust. 6 na str. 42, co z kolei wskazuje na fakt, że sformułowanie określające tę definicję może zostać użyte w tym przepisie bez konieczności tworzenia dodatkowo definicji, która miałaby zastosowanie tylko raz.

Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to by było z naszej strony wszystko. Chcielibyśmy prosić stronę rządową o odniesienie się do tych wszystkich kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Bardzo dziękujemy za wszystkie uwagi. O odniesienie się do nich poproszę pana dyrektora Pikusa.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Energetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego do pkt 2 w zakresie pkt 11c – sieć gazociągów kopalnianych – to pragnę w tym miejscu zwrócić uwagę, że nie zmieniamy brzmienia w tym zakresie, na który zwraca uwagę Biuro Legislacyjne, w porównaniu z ustawą, która już dziś obowiązuje. W obowiązującym brzmieniu mamy bowiem nawias, w którym jest napisane, że chodzi o gazociągi złożowe, kolektorowe i ekspedycyjne. Jednak ze względu na uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące tego, że faktycznie tą definicją powinno posługiwać się zarówno w zakresie definicji, jak i później w zakresie ustawy, brzmienie definicji powinno być takie samo, dlatego zgadzamy się na propozycję legislatorów. Ta uwaga jest bowiem czysto legislacyjna i w związku z tym zgadzamy się na usunięcie nawiasu i zawartych w nim wyrazów. Pozostanie wtedy tylko „sieć gazociągów kopalnianych" bez nawiasu i wpisanych w nim wyrazów „złożowych, kolektorowych i ekspedycyjnych". Takie jest też brzmienie dyrektywy gazowej, którą ten przepis wdraża, ponieważ jednak dyrektywa jest także wdrażana co do celu, dlatego zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, że możliwe jest usunięcie tego nawiasu.

Jeżeli chodzi o pkt 28b – wyznaczony operator rynku energii elektrycznej – to tutaj również zgadzamy się z legislatorami, że wprowadzając definicję, nie powinno się tego typu pojęcia definiować w projekcie ustawy. Dlatego zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym co do tego, że w art. 49a ust. 1 nie ma potrzeby ponownego określania tego pojęcia. W naszej ocenie jest to poprawka legislacyjna. To byłoby tyle w zakresie tego punktu.

Jeżeli chodzi o pkt 69 i 72, to przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego, żeby usunąć wyraz „elektrycznej" po wyrazach „procesów rynku energii", ponieważ definicja dotycząca tej kwestii posługuje się wyrazami „procesów rynku energii". Ta zmiana jest legislacyjna, a nie merytoryczna.

Jeżeli jednak chodzi o pkt 74 i definicję zagregowanych danych pomiarowych, to mając na uwadze znaczenie tego pojęcia dla projektu ustawy, jak również dla centralnego systemu informacji rynku energii, który będzie wprowadzany, jak również to, że to pojęcie może być używane szerzej, także w odniesieniu do projektu ustawy, chcielibyśmy prosić, żeby pkt 74 został utrzymany jako definicja, ponieważ lepiej uwidacznia on, co kryje się za pojęciem zagregowanych danych pomiarowych, i nie wymaga potrzeby sięgania każdorazowo do poszczególnych artykułów merytorycznych, żeby móc znaleźć właściwą definicję. To tyle, jeżeli chodzi o pkt 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za te odpowiedzi, panie przewodniczący, ale biorąc pod uwagę to, na co wskazał przed momentem pan dyrektor, chciałbym prosić pana przewodniczącego o udzielenie stosownego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania korekt, które zostały wskazane. Określiliśmy dokładnie, w jakim zakresie należałoby tych korekt dokonać. Ze strony rządowej jest akceptacja – z jednym wyjątkiem. Stąd moje pytanie, czy Biuro Legislacyjne mogłoby otrzymać upoważnienie do wprowadzenia ustalonych zmian stricte legislacyjnych?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, panie mecenasie. Myślę, że takie upoważnienie przyznamy na końcu, jak przejdziemy przez cały projekt ustawy. Zresztą dotychczas była taka praktyka i odbywało się to za powszechną zgodą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, panie przewodniczący. Wyjaśnię tylko, że artykułuję teraz naszą prośbę, ponieważ projekt z druku nr 808, który w tej chwili rozpatrujemy, jest projektem, który ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej i w związku z tym prosiłbym o wyrozumiałość, kiedy konkretnie będziemy wskazywać, jakie zmiany zostaną dokonane. Chodzi

o to, aby wszystko zostało wyraźnie wypowiedziane i żeby strona rządowa te zmiany zaakceptowała. Nie chcielibyśmy bowiem dokonać jakichś zmian w sposób niewłaściwy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem i jak najbardziej zgadzam się z tym stanowiskiem. Do art. 1 jest zgłoszona poprawka, ale pan poseł, który będzie ją przedstawiał, potrzebuje jeszcze chwili czasu na przygotowanie się. W takim razie zapytam przedstawicieli strony społecznej, bo wiem, że państwo zgłaszaliście uwagi do projektu ustawy, czy macie państwo jakieś sugestie lub propozycje poprawek do art. 1, który jest dosyć obszerny?

Zgłasza się przedstawicielka Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej. Bardzo proszę o zabranie głosu. Łączymy się zdalnie.

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Dzień dobry państwu, Katarzyna Zalewska-Wojtuś w imieniu operatorów systemów dystrybucyjnych zrzeszonych w PTPiREE. Łącznie zgłosiliśmy 10 poprawek do projektu ustawy i zostały one przekazane Wysokiej Komisji w formie pisemnej.

Natomiast, skoro jesteśmy na początku projektu i jest możliwość zabrania głosu w kolejności jednostek redakcyjnych, chciałabym zgłosić uwagę do art. 1 pkt 5, który znajduje się na str. 9 projektu. Chodzi mi o zmianę w art. 4j. Jako operatorzy proponujemy rozdzielenie na dwie jednostki redakcyjne przepisu, który mówi, że w przypadku zmiany sprzedawcy przez odbiorcę końcowego nowy sprzedawca informuje poprzedniego sprzedawcę i przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej o dniu rozpoczęcia przez niego sprzedaży tych paliw lub energii. Proponujemy wprowadzenie ust. 4a, który dotyczyłby sprzedawców paliw gazowych i brzmiałby tak, jak jest to zapisane w projekcie, oraz ust. 4b, który mówiłby, że w przypadku zmiany sprzedawcy energii przez odbiorcę końcowego nowy sprzedawca informuje operatora informacji rynku energii o dniu rozpoczęcia przez niego sprzedaży energii. I analogicznie jak w lit. b w ust. 6 operator informacji rynku energii byłby zobowiązany umożliwić zmianę sprzedawcy energii elektrycznej nie później niż po upływie 7 dni od dnia poinformowania właściwego operatora o zawarciu umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej z nowym sprzedawcą. Propozycja rozdzielenia wynika z tego, że pojawia nam się nowy podmiot na rynku energii, o którym niewątpliwie będzie mowa w dalszej części projektu, a mianowicie operator informacji rynku energii. W nowym modelu zmiany zgłoszenia zmiany sprzedawcy nie będą wysyłane przez sprzedawcę do operatora systemu dystrybucyjnego, lecz do operatora informacji rynku energii za pośrednictwem systemu informatycznego CSIRE. Tam te zgłoszenia będą weryfikowane przez OIRE na podstawie zgromadzonych informacji. Dlatego proponujemy rozdzielenie tych punktów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jeżeli ma pani jeszcze jakieś inne uwagi do projektu, to też proszę je teraz przedstawić. Będzie nam, również rządowi, łatwiej się do nich odnieść. Z tego, co wiem, poprawki czy może raczej propozycje, które państwo nam przesłaliście, przekazaliśmy stronie rządowej. Myślę, że jest ona przygotowana do oceny tych propozycji, ale teraz bardzo proszę o przedstawienie całości państwa propozycji.

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Dobrze, panie przewodniczący. W dalszej kolejności byłyby to poprawki do str. 11, 12 i 25. Generalnie dotyczą one uzupełnienia kwestii możliwości kontroli przez przedsiębiorstwa energetyczne nie tylko, jak to ma miejsce dotychchczas, legalności pobierania paliw lub energii i kontroli układów pomiarowo-rozliczeniowych czy też dotrzymania zawartych umów oraz prawidłowości rozliczeń, lecz także wprowadzenia możliwości kontroli spełnienia wymagań właściwych norm z zakresu kompatybilności elektromagnetycznej przez urządzenia i instalacje użytkownika systemu przyłączone do sieci operatora systemu elektroenergetycznego właśnie w zakresie ochrony systemu pomiarowego przed nieuprawnioną ingerencją w infrastrukturę telekomunikacyjną.

Konsekwencją tej poprawki byłoby dodanie do art. 6 ust. 1. Jest to artykuł pierwszy po pkt 9 – propozycja dodania 9a w projekcie, który rozpatrujemy. Dotyczy to właśnie art. 6 ust. 1 prawa energetycznego w zakresie możliwości kontroli legalności paliw. Wynika to z tego, że zmieni się ta architektura i ta możliwość. W tej chwili rola legalności pobierania paliw dotyczy tych kwestii, oprócz kwestii umownych i prawidłowości rozliczeń (*niezrozumiałe*) ingerencji fizycznej w układy pomiarowo-rozliczeniowe. W momencie masowej instalacji liczników zdalnego odczytu, która ma nastąpić, niezwykle istotną kwestią okaże się także możliwość kontroli pod względem kompatybilności elektromagnetycznej, ewentualnego hakowania tych systemów i ingerencji w infrastrukturę telekomunikacyjną, ale też w tę warstwę komunikacyjną licznika zdalnego odczytu. Dlatego przeciwdziałając potencjalnym ingerencjom, uważamy, że powinna istnieć możliwość tego rodzaju kontroli, zwłaszcza że wiadomo, że tak jak w przypadku fizycznych naruszeń liczników zostały już zebrane doświadczenia. Były akcje związane z nielegalnym stosowaniem magnesów neodymowych. Ingerencja fizyczna może być łatwo zauważalna, ale pewna ingerencja w system informatyczny, w warstwę komunikacyjną, może podlegać nowym pomysłom, inwencjom i rozwojowi, tak że to jest niezwykle istotne.

W konsekwencji propozycji tej poprawki proponujemy także określenie tych konsekwencji niedotrzymania wymagań określonych w tym przepisie, czyli nałożenie obowiązku, na użytkownika systemu, dostosowania swoich urządzeń, instalacji lub sieci w terminie nie dłuższym niż 180 dni kalendarzowych. Dotyczy to urządzeń o słabej jakości, które zakłócają lub prowadzą do zaburzeń kompatybilności elektromagnetycznej. Jest to zjawisko coraz bardziej powszechne wskutek stosowania przez producentów różnych urządzeń domowych, elektroenergetycznych – po prostu komponentów o niskiej jakości i o niskich parametrach. One także mogą wpływać na poprawność pomiaru i poprawność pracy liczników zdalnego odczytu. Proponujemy w konsekwencji wprowadzenie takiej poprawki, a także zawarcie w instrukcji ruchu i (*niezrozumiałe*) sieci dystrybucyjnych wymagań technicznych w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej, zgodnie z właściwymi normami w tym obszarze, dla urządzeń i instalacji przyłączonych do sieci niskiego napięcia, czyli o napięciu znamionowym do 0,4 kV. Jak się wydaje, jest to zarówno w interesie odbiorców, jak i poprawnych pomiarów oraz funkcjonowania tego systemu pomiarowego.

Kolejne poprawki to grupa czterech poprawek ze sobą powiązanych. Dotyczą one istotnej kwestii, a mianowicie kwestii współadministrowania danymi osobowymi w ramach wymiany informacji na rynku energii po pojawieniu się nowego podmiotu, tj. operatora informacji rynku energii. W projekcie ustawy został zaproponowany model współadministrowania danymi pomiarowymi, danymi osobowymi uczestników rynku energii, takich jak operatorzy systemów dystrybucyjnych, sprzedawcy i operator informacji rynku energii. To jest art. 1 pkt 20 dotyczący art. 11ze, 11zb i 11zc oraz w konsekwencji wejścia w życie art. 33 pkt 5. Naszym zdaniem, opierając się na przykładach administrowania danymi w podobnym układzie przez inne podmioty, analizując samo rozporządzenie RODO, uważamy, że powinien tu wystąpić stosunek administrowania danymi przez te podmioty – odrębnego administrowania, a nie współadministrowania. Takim przykładem, który funkcjonuje na polskim gruncie, jest Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, który działa na podstawie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, o Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym. Ten fundusz, który występuje tutaj analogicznie do tego podmiotu OIRE, pełni funkcję ośrodka informacji, a dane są przekazywane przez zakłady ubezpieczeń właśnie w formie elektronicznej. Fundusz tworzy te bazy danych, z kolei zakłady ubezpieczeń, które przekazują do funduszu te dane, mogą także zwrotnie korzystać z informacji tam zawartych. Z dokumentów zawartych na stronie Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wyraźnie wynika, że każdy z nich występuje jako administrator. To jest istotne, ponieważ kiedy było wdrażane RODO, zarówno u sprzedawców, jak i operatorów systemów dystrybucyjnych, analizowaliśmy tę kwestię dosyć szczegółowo i wyniknęło zeń jednoznacznie, że zarówno OSD, jak i sprzedawcy są odrębnymi administratorami danych osobowych, czyli wyznaczają sami cele. Te cele są odrębne i dotyczą odrębnych umów zawieranych z odbiorcami, bo tutaj w umowie dystrybucyjnej, umowie sprzedaży energii elektrycznej bądź umowie kom-

pleksowej, w wypadku sprzedawców, stworzone role i obowiązki administratorów wobec sprzedawców nadal pozostają, podobnie jak koszty realizacji tych obowiązków administracyjnych. W naszej ocenie nałożenie dodatkowego obowiązku współadministrowania danymi osobowymi przekazywanymi do operatora informacji rynku energii będzie zdublowaniem tego obowiązku w przypadku OSD i sprzedawców. Głos w tej sprawie pewnie zabierze jeszcze przedstawiciel spółek obrotu. Byłoby to dodatkowym obowiązkiem (*niezrozumiałe*) w sytuacji i tak istniejących obowiązków administratora przez te podmioty. Uważamy, że oddzielenie tych obowiązków administracyjnych…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mógłbym panią prosić…

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

(*niezrozumiałe*) pozwoli na wyznaczenie czytelnych zasad odpowiedzialności i pozwoli też na podkreślenie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, czy pani mnie słyszy?

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Tak, słyszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prosiłbym, jeśli uzasadnia pani poprawki, aby mówiła pani, o która poprawkę chodzi i żeby uzasadnienie nie było dłuższe niż cała ustawa, bo jednak mamy przed sobą parę godzin pracy i w takim tempie to nie skończymy.

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

W pkt 20 zaproponowaliśmy nową redakcję artykułu, który…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowna pani, te wszystkie poprawki już mamy opracowane i dlatego naprawdę prosimy o krótką prezentację.

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Zgodnie z nową redakcją podmioty są administratorami. Proponujemy przeredagowany art. 11ze w zakresie ochrony danych i realizacji obowiązków. Dalej, uzupełniająco do tego artykułu proponujemy poprawkę do art. 1 pkt 20, która w art. 11zb mówi, że przekazywane są informacje do IRE o punkcie poboru energii lub punkcie pomiarowym, w tym informacje o użytkowniku systemu, z którym dla danego punktu pomiarowego operator zawarł umowę o świadczeniu usług przesyłania lub dystrybucji po każdej zmianie informacji jej dotyczących, czyli po prostu żeby operator rynku energii miał informację o użytkowniku systemu, który zawarł umowę.

W art. 1 pkt 20 dotyczącym art. 11zc proponujemy z kolei skreślić ust. 4. Dotyczy on w pewien sposób trochę sztucznie określonych wspólnych celów, które uzasadniałyby model współadministrowania danymi osobowymi. Na gruncie RODO te cele muszą wynikać jakby samoistnie ze stosunku prawnego i jeżeli przyjęlibyśmy model administrowania, to ust. 4 jest zbędny i dlatego proponujemy jego wykreślenie.

W art. 33 pkt 5 na str. 99, to jest ostatnia jednostka redakcyjna projektu nowelizacji, proponujemy, aby z pkt 5 wykreślić art. 11 ze, tzn. żeby nie wchodził on w życie dopiero po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji ustawy, ale żeby on wchodził w życie wcześniej, po miesiącu, tak jak inne przepisy, w ciągu 30 dni po dniu ogłoszenia. Wynika to z tego, że w ramach przygotowania CSIRE będą przeprowadzane migracje danych już wcześniej, przed jego uruchomieniem, i ta ochrona danych osobowych migrowanych i zasady dotyczące ochrony tych danych powinny obowiązywać już wcześniej,

od początku prac nad tym systemem. To się wydaje tutaj niezwykle istotne. To byłoby na tyle, jeżeli chodzi o poprawki dotyczące RODO.

Jeszcze jedna poprawka o charakterze redakcyjnym, poprawiającym. W artykule…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Który numer? Która poprawka? Niech pani czyta numery, bo nie wiemy, do czego mamy się odnieść.

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

W art. 1 pkt 10 przed dotychczasową lit. a proponujemy nowy przepis dotyczący art. 6a ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, który doprecyzowuje, że przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych lub ciepła, lub energii elektrycznej może zainstalować przedpłatowy układ pomiarowo-rozliczeniowy. W tej chwili przepis art. 6a ust. 1 brzmi następująco: „Przedsiębiorstwo energetyczne może zainstalować przedpłatowy układ pomiarowo-rozliczeniowy", czyli może to dotyczyć także np. sprzedawców, a wiadomo, że to nie sprzedawcy instalują układy pomiarowo-rozliczeniowe, lecz operatorzy dystrybucyjni, przedsiębiorstwa dystrybucyjne. Dlatego wnosimy o doprecyzowanie tego przepisu poprzez dodanie: „Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych lub ciepła, lub energii elektrycznej może zainstalować przedpłatowy układ pomiarowo-rozliczeniowy służący do rozliczeń za dostarczane paliwa gazowe, energię elektryczną lub ciepło".

Ostatnią kwestią, ale to nie znaczy, że najmniej istotną, wręcz przeciwnie, jest kwestia harmonogramu instalacji liczników zdalnego odczytu. Mowa o art. 1 pkt 20, który dotyczy art. 11t ust. 1 i 2, a w dalszej kolejności także ust. 3 i 8 w art. 11t, czyli jesteśmy cały czas przy poprawce dotyczącej art. 1 pkt 20. Określony jest harmonogram instalacji liczników zdalnego odczytu do 2028 r., a następnie w ust. 2 są ujęte kolejne lata.

W tym miejscu chcę podkreślić, że prace nad projektem ustawy trwają od 2019 r. Wówczas sami popieraliśmy i wspieraliśmy taki harmonogram, niemniej jednak liczbę lat ustalaliśmy, mając na względzie moment wyjściowy, czyli uchwalenie ustawy oraz przygotowanie rozporządzeń, zwłaszcza rozporządzenia, które określa szczegółowe wymagania techniczne i funkcjonalne dla liczników zdalnego odczytu. Chcielibyśmy tutaj, w poprawce, którą określiliśmy w przesłanych przez nas materiałach jako poprawki nr 7, 8 i 9, zaproponować odejście od określania w konkretnych latach tego harmonogramu, a zamiast tego określić go jako termin instalacji liczników zdalnego odczytu do końca 9. roku następującego po wejściu w życie niniejszej ustawy. Podobnie w harmonogramie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, to wystarczy, jeśli chodzi o te poprawki. Co ma na celu poprawka nr 10? Ona była już chyba omówiona.

Koordynator Obszaru Zagadnień Ekonomicznych i Prawnych PTPiREE Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Tak, została przedstawiona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową o odniesienie się do przedstawionych poprawek.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Czy mam za każdym razem przedstawiać się przed zabraniem głosu, tak jak to było wcześniej przyjęte?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu, ministerstwo klimatu. Nie będę posługiwał się numerami poprawek, bo po prostu nie wiem, która poprawka dotyczy którego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę się odnieść do wszystkich poprawek.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Będę się odnosił do nich przedmiotowo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I niech pan powie, które poprawki strona rządowa byłaby ewentualnie w stanie zaakceptować, tyle tylko, że nie bardzo mamy taką możliwość techniczną, ale jeżeli uznacie państwo, że któraś z tych poprawek jest sensowna, to my ją podpiszemy, a jeżeli żadna, to po prostu proszę powiedzieć, że…

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Rozumiem, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o poprawki PTPiRRE, to zacznę od końca. Harmonogram zmiany instalacji liczników – strona rządowa jest przeciwko zmianom w tym zakresie. To…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, to wystarczy. Proszę, następna poprawka.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dalej, jeśli chodzi o przepisy dotyczące zmiany sprzedawcy i doprecyzowanie, że ta zmiana sprzedawcy toczy się przez centralny system informacji rynku energii, też nie widzimy potrzeby takiego doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, następna zmiana.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o następną kwestię, czyli liczniki neodymowe i kontrolę przedsiębiorstw, to w chwili obecnej rzecz jest jakby przepracowywana przez Urząd Regulacji Energetyki i ministerstwo. To nie jest moment na to, aby takie rozwiązanie wprowadzać, więc też jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o następny punkt.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Są jeszcze dwa. Pierwszy to przedpłatowe układy pomiarowe i to, co wskazano, że w chwili obecnej jest zapisane. Stowarzyszenia chcą, żeby zostało to doprecyzowane. Nie widzimy takiej konieczności. Jesteśmy przeciw.

Ostatnia rzecz to sprawa współadministrowania. Ten temat był bardzo długo dyskutowany na poziomie grup roboczych najpierw w Ministerstwie Energii, a później w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Strona rządowa zdecydowała się na model współadministrowania. Obecnie cały czas toczą się prace w tych grupach i faktycznie wszyscy interesariusze doszli do porozumienia, że model odrębnego administrowania jest bardziej właściwy, natomiast to wymaga od nas jeszcze uzgodnień ze wszystkimi interesariuszami, więc na chwilę obecną jesteśmy przeciwni, ale ewentualnie wrócimy jeszcze do tematu w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy któryś z posłów chciałby przejąć jakąś poprawkę? Nie widzę. Pan poseł Tchórzewski jest już gotowy ze zgłoszeniem swojej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na bazie tych wszystkich poprawek zgłoszonych przez różnego typu stowarzyszenia, konfederacje, tych wszystkich interesariuszy związanych z procedowaniem nad tą ustawą, strona rządowa, że tak powiem, część tych poprawek uzgadnia pozytywnie, do części z nich ustosunkowuje się negatywnie i w rezultacie wybraliśmy 9 poprawek, które – jak się wydaje – powinniśmy wprowadzić, patrząc na kompletne stanowiska, które zostały przedstawione przez wszystkie strony

uczestniczące w opiniowaniu projektu tej ustawy. Jako posłowie chcemy przejąć część tych poprawek i je poprzeć, natomiast ta część poprawek, która nie znajduje naszego poparcia, jest po prostu do odrzucenia. Proponujemy, żeby teraz przeanalizować poszczególne zmiany do ustawy – Prawo energetyczne. Będziemy po kolei zgłaszać poprawki, które w jakiś sposób zostały już uzgodnione przez stronę rządową, a jednocześnie przy bieżącym rozpatrywaniu tej ustawy Biuro Legislacyjne będzie jeszcze zgłaszać właściwe poprawki legislacyjne, które powinny zostać naniesione do projektu. Jeżeli bowiem zaczniemy od razu wprowadzać różne poprawki w różnych miejscach projektu, to…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, w takim razie proszę przedstawić pierwszą poprawkę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pierwsza poprawka dotyczy pkt 15 w art. 1.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Który mamy teraz artykuł?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cały czas jesteśmy przy art. 1.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Naszą pierwszą poprawkę zgłaszaną w imieniu posłów składamy do art. 1 pkt 15. Ta poprawka jest wynikiem wcześniejszego opiniowania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 1 innych poprawek nie ma.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, do tego artykułu nie mamy innych poprawek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Można zgłaszać inne poprawki do tego artykułu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można, ale dopiero wtedy, gdy skończy pan poseł Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Z mojej strony to wszystko na ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne poprawki do art. 1?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, do art. 1 w kontekście poprawek wskazanych przez PTPiREE, bo pan minister zasygnalizował, że toczą się jakieś prace dotyczące danych osobowych i są dyskusje zarówno z OSD, wytwórcami, jak i z obrotem. W związku z tym wydaje mi się, że w tym momencie jest zasadne pozytywne rozpatrzenie poprawek nr 1, 2, 3 i 4 zgłoszonych przez PTPiRRE, bo rozumiem, że to w tę stronę idzie, żeby – mówiąc krótko – to uprościć.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że administratorem danych osobowych jest każdy podmiot, który już funkcjonuje na rynku energii. Dzisiaj mówimy tylko o tym, że wprowadzamy te poprawki, które mają nie powodować, że nastąpi dublowanie w zakresie administrowania danymi osobowymi. Dlatego wydaje mi się, że przedstawione poprawki są jak najbardziej zasadne. Przy tej okazji, to się chyba znajduje w ministerialnych dokumentach albo mówił o tym pan minister, że w trakcie prowadzonych dyskusji głosy rozkładały się pół na pół. Nie wiem, czy były jakieś głosowania czy nie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Była dyskusja.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Generalnie była jakaś dyskusja. W każdym razie proponuję przyjąć poprawki nr 1, 2, 3 i 4 zgłoszone do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie poproszę o te poprawki z trzema podpisami posłów i będziemy nad nimi głosować, ponieważ słyszałem, że strona rządowa wobec tych poprawek ma stanowisko negatywne.

Zapytam jeszcze, jakie jest stanowisko strony rządowej w stosunku do poprawki zgłoszonej przez pana posła Tchórzewskiego?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana ministra Tchórzewskiego, to rząd ma stanowisko pozytywne, natomiast do poprawek, o których mówił pan poseł Wieczorek, na chwilę obecną strona rządowa ma stanowisko negatywne, natomiast, jak mówiłem, jest wielu interesariuszy, to chcielibyśmy jeszcze wszystkich zebrać…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już słyszeliśmy. Chciałem się tylko upewnić. Czekamy jeszcze na podpisy pod zgłoszonymi poprawkami. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi strony społecznej do art. 1? Zanim udzielę państwu głosu, chciałbym poprosić o mówienie w miarę krótko i niezbyt zawile, bo przyznam, że trudno było zrozumieć część uzasadnień przedstawianych przed chwilą przez panią z PTPiREE.

Czy państwo chcielibyście zgłosić jakąś poprawkę, która byłaby dalej idąca niż poprawka, którą zgłosił pan przewodniczący Tchórzewski? Może pan przewodniczący by ją odczytał, żeby nie powtarzać pewnych treści, jeśli one znajdują się już w tej poprawce. Bardzo proszę, najpierw pan minister Tchórzewski, a później będę udzielał głosu zainteresowanym osobom.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, proponowałbym, abyśmy przechodzili przez poszczególne zmiany. To będzie również ułatwienie dla Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, panie pośle, ale proszę o odczytanie treści poprawki.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tej, która dotyczy zmiany 15?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę o odczytanie treści tej poprawki.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka do art. 1 pkt 15. Proponujemy następującą treść poprawki: 1) w art. 1 pkt 15: a) poleceniu nowelizacyjnemu nadać brzmienie: „15) po art. 9c dodaje się art. 9ca i art. 9cb w brzmieniu:", b) dotychczasowe brzmienie art. 9ca oznaczyć jako art. 9cb, c) dodać nowy art. 9ca w brzmieniu: „Art. 9ca. 1. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego i działające w formie spółki akcyjnej przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem paliw ciekłych, o którym mowa w art. 3 pkt 4 lit. b, którego jedynym akcjonariuszem jest Skarb Państwa, obowiązani są do opracowywania z własnej inicjatywy lub po otrzymaniu wystąpienia ministra właściwego do spraw energii, o którym mowa w art. 15ba, koncepcji, metodyk, analiz, prognoz, raportów lub narzędzi, a także realizacji projektów badawczych dotyczących społeczno-ekonomicznych aspektów transformacji energetycznej lub zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju. 2. W celu realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 1, operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego i działające w formie spółki akcyjnej przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem paliw ciekłych, o którym mowa w art. 3 pkt 4 lit. b, którego jedynym akcjonariuszem jest Skarb Państwa, tworzą wspólnie wraz z instytutem badawczym w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych centrum naukowo-przemysłowe, o którym mowa w art. 38 tej ustawy"; 2) po pkt 24 dodać pkt 24a w brzmieniu: „24a) dodaje się art. 15ba w brzmieniu: «Art. 15ba. Minister właściwy do spraw energii może wystąpić do centrum naukowo-przemysłowego, utworzonego zgodnie z art. 9ca ust. 2, o opracowanie koncepcji, metodyk, analiz, prognoz,

raportów lub narzędzi, a także realizację projektów badawczych dotyczących społeczno-ekonomicznych aspektów transformacji energetycznej lub zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju”».

Tak przedstawia się nowy kształt zmiany 15.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chęć zabrania głosu zgłaszali panowie: Paweł Majka z PKP Energetyka oraz Andrzej Olechowski z Polskiej Organizacji Gazu Płynnego. Czy są zgłoszenia od przedstawicieli innych organizacji społecznych? Mam jeszcze zgłoszenie od pana Marka Kulesy z Towarzystwa Obrotu Energią. Jest jeszcze zgłoszenie z Polskich Sieci Elektroenergetycznych, ale to jest państwowa spółka i ewentualne uzgodnienia proszę prowadzić w ramach rządu. Nie wiem, w jakiej kolejności były te zgłoszenia. Jako pierwszy przedstawiciel PKP Energetyka, bardzo proszę.

Przedstawiciel PKP Energetyka SA Marcin Czocha:

Dzień dobry państwu, Marcin Czocha, PKP Energetyka. Chcielibyśmy zwrócić państwu uwagę także na poprawkę zgłoszoną przez Konfederację Lewiatan. Jest to poprawka nr 8. Chodzi mianowicie o to, że art. 1 pkt 9 ustawy wprowadza do porządku prawnego zjawisko zwane rekuperacją, czyli zwrot energii elektrycznej przez pojazdy szynowe podczas hamowania. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 5h prawa energetycznego przewoźnicy będą rozliczać się ze sprzedawcą energii elektrycznej poprzez ustalenie różnicy pomiędzy ilością energii pobranej przez pojazdy szynowe a ilością zwróconą w wyniku procesu hamowania. To jest bardzo korzystne rozwiązanie dla przewoźników, ponieważ płacą wówczas wszelkie opłaty od różnicy energii elektrycznej, w tym także opłaty dystrybucyjne. Projekt ustawy w tym zakresie uwzględnia poprawki zgłaszane przez PKP Energetykę, Centrum Efektywności Energetycznej Kolei na etapie rządowych prac nad tym projektem, ale chcielibyśmy wrócić do tego, że w nowelizacji brakuje regulacji dotyczących opodatkowania podatkiem akcyzowym energii elektrycznej dostarczanej przewoźnikom kolejowym.

Konfederacja Lewiatan w uwadze ósmej do projektu zaproponowała dodanie do art. 5 nowelizacji, który jest poświęcony zmianom w ustawie o podatku akcyzowym, dwóch przepisów, które jednoznacznie określałyby, że także na potrzeby opodatkowania akcyzą energii elektrycznej dostarczanej przewoźnikom kolejowym należy liczyć podatek akcyzowy od różnicy pomiędzy ilością dostarczonej energii a ilością energii zwróconej w wyniku hamowania przez przewoźników kolejowych. To jest uwaga nr 8 Konfederacji Lewiatan, która zawiera w swej treści propozycję do art. 5 ustawy nowelizacyjnej. Jeżeli można, to przytoczyłbym tę propozycję. Przewiduje ona dodanie art. 87 ust. 5 do ustawy o podatku akcyzowym w brzmieniu: „5. Nie uznaje się za produkcję energii elektrycznej odzyskania energii elektrycznej w następstwie hamowania pojazdu kolejowego, tramwaju lub trolejbusu, o którym mowa w art. 5h ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne” oraz dodanie w art. 88 ust. 2c w brzmieniu: „2c. W przypadku zwrotu przez nabywcę końcowego energii elektrycznej podstawą opodatkowania jest ilość energii elektrycznej pobranej przez nabywcę końcowego pomniejszona o ilość zwróconej energii elektrycznej w rozumieniu art. 5h ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne”.

Te zmiany, gdyby zostały przyjęte, zapewniłyby, że przewoźnicy nie będą opodatkowani podatkiem akcyzowym od odzyskiwanej ilości energii elektrycznej. Dlatego uważamy, że jest to bardzo pożądane, aby oszczędności energii generowane przez przewoźników kolejowych, czyli ich działanie proekologiczne, znajdowało swoje odzwierciedlenie na gruncie wszelkich gałęzi prawa, nie tylko prawa energetycznego, ale także w ustawie o podatku akcyzowym, żeby nie doprowadzić do sytuacji niepewności, w której jedna gałąź prawa, czyli prawo energetyczne, ureguluje proces rekuperacji, natomiast ustawa o podatku akcyzowym, jeżeli nie będzie dedykowanych przepisów wyjaśniających, w jaki sposób traktować ilość zwróconej energii elektrycznej, którą odzyskuje pociąg w wyniku hamowania, to powstanie wątpliwość, czy tę ilość należy opodatkowywać, a jeżeli tak, to kto powinien to robić. Dlatego proponujemy wprowadzenie zapisów jednoznacznie regulujących tę kwestię.

Jak wspomniałem, pełne uzasadnienie zawarte jest w pkt 8 uwag zgłoszonych przez Konfederację Lewiatan, a także w piśmie PKP Energetyka z 7 grudnia 2020 r. do Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby się do tego odnieść?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Trochę dziwi nas ta poprawka, bo byliśmy w kontakcie z Centrum Efektywności Energetycznej Kolei, rozmawiamy o tych zmianach, natomiast tu potrzeba też zaangażowania Ministerstwa Finansów. Dlatego nie chcieliśmy tej kwestii określać w rozpatrywanej nowelizacji, ponieważ nie jest jeszcze ona uzgodniona na poziomie rządowym z Ministerstwem Finansów, które jest odpowiedzialne za podatek akcyzowy. Co do zasady nie jesteśmy przeciw, ale to nie jest moment na wprowadzanie takich zmian. W tej chwili ich nie popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli opinia strony rządowej do tych poprawek jest negatywna. Bardzo proszę, pan Andrzej Olechowski, Polska Organizacja Gazu Płynnego.

Dyrektor generalny Polskiej Organizacji Gazu Płynnego Andrzej Olechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mój wniosek, prośba i apel dotyczą troszkę innego zagadnienia. Chodzi mi o str. 58 i 59 – prawo energetyczne i koncesje w branży paliw. Postaram się wyjaśnić rzecz krótko i zwięźle.

W tej chwili uzyskaniu koncesji podlega działalność gospodarcza w zakresie obrotu paliwami ciekłymi, przy czym przy koncesjach na obrót paliwami za granicą i wytwarzanie paliw ciekłych jest wymagane zabezpieczenie w wysokości 10 mln zł. Pozostałe koncesje, a mamy jeszcze obrót paliwami ciekłymi i magazynowanie, wymagają spełnienia określonych warunków, ale nie ma w ich przypadku takich warunków progowych. Według danych URE, jeśli chodzi o koncesję na obrót za granicą, jest ich 41, w tym 33 z gazem. W branży wytwarzającej paliwo mamy 34 firmy, a 11 firm miało prawo do wytwarzania LPG, ale jeśli chodzi o koncesję OPC, tzw. zwykłego obrotu paliwami ciekłymi, to mamy prawie 6 tysięcy podmiotów, w tym prawie 4,5 tysiąca z LPG.

Naszym zdaniem projekt nowelizacji, tj. art. 1 pkt 41 na str. 58 i 59 w druku nr 808, w sposób zdecydowanie nieuzasadniony prowadzi do rozszerzenia kręgu podmiotów zobowiązanych do przedstawiania zabezpieczeń na praktycznie wszystkie firmy z branży paliwowej, a – jak wspomniałem – jeśli chodzi o obrót paliwami ciekłymi, to takich firm jest kilka tysięcy.

Szanowni państwo, problemy i koszty to jest jakby jedna sprawa, ale czytamy również, że zabezpieczenie powinno wynosić nie mniej niż jedną dwunastą najwyższych rocznych przychodów planowanych przez wnioskodawcę, a również i firmy, które posiadają koncesję. Powstaje pytanie – jaka powinna być wysokość zabezpieczenia dla koncernów? Miliardy? A nawet jak mam kilkaset milionów, to jedna dwunasta z trzech lat to naprawdę jest przepotworna kwota.

Nie mówiąc już oczywiście o tym, że to dotyczy wszystkich. Wydaje mi się, że po pierwsze powinna być dokonana szczegółowa analiza tego zagadnienia, analiza skutków takiej regulacji dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Uważamy, że jeżeli usuniemy pkt 41 w art. 1, to nie wpłynie to na całokształt ustawy, jeśli chodzi o bardzo ważne zagadnienia dla rynku elektroenergetycznego. Szczegółowo opisaliśmy wątpliwości w naszym piśmie.

Żeby była pełna jasność, chcę powiedzieć, iż uważamy, że ten punkt, szczególnie wysokość zabezpieczeń czy też wprowadzenie zabezpieczeń progresywnych, wymaga dalszych prac uwzględniających specyfikę branży paliwowej, branży paliw ciekłych, w tym gazu, jak również skalę prowadzonej działalności.

Chciałbym jeszcze podkreślić, że reprezentuję grupę podmiotów znanych ministerstwu. Do tej pory nie było problemów na tym tle. To nie jest z naszej strony osłona jakiejś szarej strefy czy coś takiego, ale proszę sobie wyobrazić, jaki to jest ciąg obowiązków i co oznacza jedna dwunasta dla wszystkich podmiotów. Firma nr 100 branży paliwowej,

nie będę wymieniał według jakich rankingów, ma przychody roczne rzędu 112 mln zł. W tej chwili mamy 10 mln zł zabezpieczenia przy koncesji OPZ i WPC. Bardzo bym prosił nawet nie o odpowiedź, lecz o przeanalizowanie tego zagadnienia o jego skutków, nie mówiąc już o innych niejasnościach typu gwarancje itd., ale to pozwoliliśmy sobie opisać szczegółowo w naszym piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

O odpowiedź poproszę panią Elżbietę Piskorz, dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych MKiŚ Elżbieta Piskorz:

Dzień dobry. Elżbieta Piskorz, Departament Ropy i Paliw Transportowych. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje nam się, że większość uwag, które zostały zgłoszone przez Polską Organizację Gazu Płynnego, nie zasługuje na uwzględnienie. Jeżeli chodzi o generalną uwagę, którą pan dyrektor był uprzejmy przedstawić podczas posiedzenia, to należy zwrócić uwagę na fakt, że obecnie w przepisach ustawy – Prawo energetyczne, w art. 38, istnieje już możliwość wymagania przez prezesa URE złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego.

Przytoczę może obecne brzmienie tego przepisu: „Udzielenie koncesji może być uzależnione od złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w celu zaspokojenia roszczeń osób trzecich, mogących powstać wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją, w tym szkód w środowisku". W tym zakresie proponowana regulacja nie dokonuje zmiany, czyli nie jest zgodne z przepisami twierdzenie, że propozycja Ministerstwa Klimatu i Środowiska dokonuje rozszerzenia obowiązku złożenia koncesji majątkowych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą w tym zakresie.

To, co proponujemy w zmianie, nad którą procedujemy, to przede wszystkim określenie zasad ustanowienia koncesji w przypadku, gdy prezes Urzędu Regulacji Energetyki, rozpatrując wniosek o udzielenie koncesji, stwierdzi, że istnieją pewne wątpliwości co do prawidłowego wykonywania prowadzonej działalności przez przedsiębiorstwo, które wnioskuje o otrzymanie koncesji. W tym przepisie proponujemy uszczegółowienie zasad udzielania koncesji, składania koncesji, jak również przedłużania koncesji. Propozycja ma przede wszystkim na celu zapewnienie przejrzystości przepisów oraz to, aby także podmioty miały świadomość, że taki wniosek w stosunku do nich może być wystosowany przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Nie mówimy więc o obowiązku złożenia koncesji, ale doprecyzowujemy obecne przepisy. Nie możemy w związku z powyższym zgodzić się ze stwierdzeniem, że ten przepis dotyczy wszystkich podmiotów w liczbie, którą pan dyrektor był uprzejmy wskazać. Może on natomiast dotyczyć nowych podmiotów, które będą wnioskować o udzielenie koncesji, wobec których, jak powiedziałam, prezes URE może mieć wątpliwości co do prowadzonej przez nie działalności gospodarczej.

Jeżeli chodzi o wysokość koncesji, to została ona określona w taki sposób, aby zabezpieczenie mogło stanowić rzeczywiste pokrycie ewentualnych zobowiązań podmiotu posiadającego koncesję. Mamy natomiast pewne wątpliwości co do uwagi, którą pan dyrektor przekazał, bo rzeczywiście w przepisie nie została zaproponowana wysokość koncesji, ale wydaje się, że ten element mógłby być przedmiotem pewnej głębszej analizy. Uwagi Polskiej Organizacji Gazu Płynnego otrzymaliśmy wczoraj i w związku z powyższym nie mieliśmy dostatecznej ilości czasu, aby przeanalizować w tym kontekście zgłoszoną uwagę. Należy jednak podkreślić, że zmiany, które zostały zaproponowane w przepisach ustawy – Prawo energetyczne, dotyczą w tym momencie tylko nowych wniosków, tzn. nie dotyczą one podmiotów, które w tej chwili posiadają koncesję. Wniosek ze strony prezesa URE, o którym mówiłam, może ewentualnie mieć miejsce w przypadku przedłużania koncesji. W takim układzie nie mamy więc do czynienia z szeroką skalą stosowania

tego przepisu. Wydaje się, że ta kwestia może stać się przedmiotem głębszej analizy i zaproponowania pewnej górnej granicy przy okazji innej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan Andrzej Olechowski ponownie się zgłasza do wypowiedzi. Oczywiście udzielę panu głosu, ale chciałem jeszcze zapytać pana ministra, czy na tym etapie jesteśmy w stanie dokonać jakiejś zmiany poprawką?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie może tę dyskusję przenieślibyście państwo ewentualnie na grunt spotkania ministerialnego, bo tutaj nie napiszemy przepisów, tym bardziej że obradujemy w trybie internetowym. Zresztą poprawka i tak musiałaby później zostać przejęta przez posłów itd. Nie damy rady tego zrobić, więc mam propozycję do pana Andrzeja, przepraszam, że pozwolę sobie zwrócić się w ten sposób – umówcie się panowie w ministerstwie i jeżeli pojawi się jakaś poprawka, to ewentualnie może zostać rozpatrzona w drugim czytaniu, oczywiście gdyby wprowadzenie zmiany na tym etapie byłoby uzasadnione. Tutaj, jak powiedziałem, nie jesteśmy w stanie takiej poprawki opracować. Trzeba jeszcze przeanalizować konsekwencje poprawki itd.

Czy to pana satysfakcjonuje, czy chce pan jeszcze zabrać głos?

Dyrektor generalny POGP Andrzej Olechowski:

Jak najbardziej, panie przewodniczący, dziękuję. Dziękuję także pani dyrektor. W zależności od czasu, ale kiedy tylko pani dyrektor określi termin, to jestem przekonany, że na spotkaniu z branżą paliwową jesteśmy w stanie wypracować stanowisko w celu uniknięcia pewnych nieporozumień.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jasne. Kiedy są wątpliwości, należy je wyjaśniać.

Dyrektor generalny POGP Andrzej Olechowski:

Jak powiedziałem, dziękuję bardzo. Wprawdzie ta jedna dwunasta nie brzmi dobrze, ale nie będę się powtarzał, bo rynek elektroenergetyczny jest większy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję i jeszcze raz zachęcam do spotkania i wspólnego popracowania. Teraz głos ma pan Marek Kulesa, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Marek Kulesa, TOE, reprezentuję sprzedawców energii elektrycznej, zdecydowaną większość zarówno polskich, jak i zagranicznych, małych, dużych, średnich oraz tych największych. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, pozwoliliśmy sobie przedłożyć trzy poprawki pod dyskusję szacownej Komisji. Większość z nich została już szerzej uzasadniana przez przedstawicielką PTPiREE i ja tylko nawiążę do nich w kontekście prac, o których mówił pan dyrektor Pikus.

Na początku chciałem jednak bardzo serdecznie podziękować, bo nad tym projektem pracowaliśmy bardzo długo. Wcześniej w Ministerstwie Energii, Ministerstwie Klimatu, a teraz w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Udało się rozwiązać wiele problemów związanych zarówno ze zdalnymi odczytami, jak i z całym systemem. Co więcej, odbyło się to z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, za co bardzo serdecznie dziękuję. Będzie to miało znaczenie w trakcie mojej dalszej wypowiedzi.

Szanowni państwo, pierwsza poprawka dotyczy art. 1 pkt 5 lit. a na str. 9. Zaproponowaliśmy w tym miejscu nieco inną poprawkę niż przedstawiciele PTPiREE, dlatego pozwolę sobie ją jeszcze raz przedstawić i poprosić pana ministra – a najprawdopodobniej pana dyrektora – o komentarz. Naszym zdaniem pozostawienie dzisiejszego brzmienia ust. 4a, mówiąc precyzyjnie, chodzi o art. 4j, w którym po ust. 4 dodawany jest ust. 4a – tego dotyczy pkt 5 rozpatrywanej nowelizacji – powoduje, że mamy daleko

idącą wątpliwość także, zwracam na to uwagę, z punktu widzenia sprzedawców, jak i, co ważne, z punktu widzenia odbiorców końcowych, bo to przecież głównie dla nich robimy te wszystkie zmiany. Pytanie brzmi: kto w przypadku zmiany sprzedawcy informuje tego drugiego, nowego sprzedawcę, i przez jaki kanał informacji to idzie? Uważamy, i to dosyć zdecydowanie, że powinno to zostać uzupełnione.

Zwracam też uwagę na jakieś zatory, bo w nowym systemie, co wynika z lektury całej ustawy, a jak mówię, pracowaliśmy nad nią bardzo dogłębnie, nie ma nigdzie jednoznacznego wskazania, że przekazanie następuje za pośrednictwem CSIRE. W związku z tym zaproponowaliśmy uzupełnienie lit. a o ust. 4b w następującym brzmieniu: „W przypadku zmiany sprzedawcy energii elektrycznej przez odbiorcę końcowego przekazanie informacji, o których mowa w ust. 4a, realizowane jest za pośrednictwem centralnego systemu informacji rynku energii". Naszym zdaniem to jest poprawka nieodzowna, biorąc pod uwagę pewien porządek i ruch. W naszym piśmie ta poprawka jest oznaczona jako poprawka nr 3. Jeśli ktoś z państwa posłów chciałby ją przejąć, to znajduje się ona pod nr 3.

Dwie kolejne poprawki, oznaczone jako poprawka nr 1 i nr 2, dotyczą przepisów znajdujących się na str. 42 i 43 rozpatrywanego projektu. To jest wspomniana już kwestia RODO, o której mówiła pani z PTPiREE, a do której odniósł się pan dyrektor w pewnym sensie jako do sprawy otwartej. Chciałbym w tym momencie zauważyć dwa aspekty. Postaram się mówić krótko.

Pierwszy aspekt dotyczy następującej kwestii – zgadzamy się z tym, że na początku była mowa o administrowaniu, ale było to jeszcze przed szerokimi dyskusjami i bardzo wzmożoną wymianą materiałów ze strony, jak wspomniał pan dyrektor, trzech zainteresowanych. Jeden zainteresowany, PTPiREE, wypowiedział się, że jest za adminem, tak jak ma to miejsce dzisiaj. My także wypowiadamy się za adminem i pozwolę sobie tutaj nie wskazywać na uzasadnienie, panie przewodniczący, bo ono jest bardzo szerokie, podobnie jak uzasadnienie PTPiREE. Zainteresowanych odsyłam do materiałów. Trzeci zainteresowany, o którym wspominał pan dyrektor – operator systemu przesyłowego – także nie negował takiego rozwiązania. W związku z tym bardzo prosilibyśmy, czy to w przypadku pierwszego, czy kolejnego czytania, o uwzględnienie tej kluczowej poprawki dla spółek obrotu i dla operatorów dotyczącej zmiany modelu administrowania.

Co więcej, tutaj zwracam się zarówno do pana przewodniczącego, do pana ministra, jak i do pana dyrektora, te zapisy, które znalazły się w propozycji PTPiRRE czy naszej, zostały przedyskutowane w ramach tego zespołu, w pracach którego uczestniczył również, w określonym zakresie, przedstawiciel Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Za tę wspólną pracę, bardzo trudną, chciałbym jeszcze raz podziękować. Jeśli rzecz zostanie odłożona, mam nadzieję, że nie aż do dyskusji w Senacie, to obawiamy się, że temat będzie pozostawiony. Naszym zdaniem wszystkie elementy dotyczące jednak pozostawienia administrowania RODO jako odrębnego zostały już w gruncie rzeczy wskazane i przedyskutowane przez wszystkie zainteresowane strony. Co więcej, jak już powiedziałem, wszystkie strony w ramach korespondencji mailowej i w oficjalnych pismach wypowiedziały się do Ministerstwa Klimatu i Środowiska akceptująco z przedstawionego punktu widzenia.

Chciałem jeszcze zaznaczyć, że całym zagadnieniem RODO… Nie jest tak, że tylko przedstawiciele OSD, PTPiREE czy TOE dyskutowali o centralnym systemie informacji rynku energii. Nad tym zagadnieniem pracowała – dzisiaj w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – specjalna grupa do spraw RODO, która też zdecydowanie opowiedziała się za przyjęciem modelu współadministrowania. Na tej podstawie zostały przygotowane konkretne zapisy, które znalazły się w propozycji PTPiRRE i naszej. Wydają się nam one wystarczające.

Bardzo serdecznie dziękuję jeszcze raz za możliwość udziału zarówno w pracach Komisji, jak i przy całym tym dużym i trudnym projekcie. Podkreślam, że jest on niezmiernie ważny dla wszystkich sprzedawców energii elektrycznej, zarówno tych działających w dużych grupach, jak i mniejszych. On nam porządkuje bowiem rynek energii i umożliwia, co jest bardzo ważne, szanowni państwo, odejście od rozliczeń szacowanych

w kierunku rozliczeń rzeczywistych na podstawie danych pomiarowo-rozliczeniowych, co jest przecież podstawą, jeśli chodzi o nasz kontakt z odbiorcami końcowymi.

Reasumując, szanowni państwo, panie przewodniczący, panie ministrze, prosimy o bardzo dokładne przeanalizowanie jeszcze raz tych poprawek dotyczących RODO i współadmina. Jak mówię, w grupie zgodziliśmy się, że admin to jest pojedyncza instytucja, to jest właściwy model. Do ministerstwa wnosimy także o ponowne przeanalizowanie sytuacji tzw. PZS, czyli procedury zmiany sprzedawcy, i dopisanie, że ta informacja jest przekazywana przez centralny system informacji rynku energii.

Dziękuję bardzo. Starałem się w rekordowym skrócie przedstawić nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę stronę rządową o stanowisko wobec tego, co przedstawił nam pan dyrektor z TOE.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Po pierwsze dziękuję za te pozytywne słowa dotyczące pracy nad całym projektem. Ona faktycznie była skomplikowane. Nie wracając do historii, chciałbym tylko powiedzieć, że to, co powiedział pan dyrektor, potwierdza to, o co ja proszę, a proszę o to, abyśmy przed drugim czytaniem mogli usiąść razem ze wszystkimi interesariuszami i wypracować wspólnie zasady administrowania. Poprawki PTPiREE to były faktycznie cztery poprawki w różnym zakresie, poprawki TOE to z kolei dwie następne poprawki w innym zakresie, a my chcielibyśmy to wszystko uspójnić i zawrzeć w jednym systemie satysfakcjonującym wszystkich interesariuszy. Dlatego jako ministerstwo prosimy o czas do drugiego czytania, żebyśmy mogli się nad tym wszystkim pochylić, a nie przyjmować poprawkę jednej czy drugiej instytucji, które mogą być fragmentaryczne w jakimś zakresie.

Natomiast co do procedury zmiany sprzedawcy, to podtrzymujemy opinię, że to będzie szło przez centralny system informacji rynku energii, ale nie ma potrzeby doprecyzowania ze względu na brzmienie definicji dotyczącej informacji rynku energii, a zatem oznacza to w tym zakresie negatywne stanowisko rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie zgłaszał się jeszcze pan dyrektor Zdzisław Muras z Urzędu Regulacji Energetyki. Później udzielę jeszcze głosu panu posłowi. Jeśli będą chętni kolejni posłowie, to im również, ale w tej chwili proszę pana dyrektora Murasa.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dzień dobry państwu. Serdecznie dziękuję za umożliwienie przedstawienia stanowiska Urzędu Regulacji Energetyki w odniesieniu do uwag, które zostały przygotowane przez izbę gazowniczą, czyli tego, co prezentował pan Andrzej Olechowski. URE wskazywał szczególnie na potrzebę doprecyzowania art. 38, który dziś już jest, a więc w zakresie potrzeby funkcjonowania zabezpieczeń majątkowych. Są one niezbędne do tego, aby podmioty, które wykonują działalność gospodarczą na rynku energii elektrycznej, ciepła, gazu oraz paliw ciekłych, wykonywały tę działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Moim zdaniem w zakresie tej poprawki w odniesieniu do podmiotów zajmujących się obrotem paliwami gazowymi i płynnymi pojawiło się jakieś niezrozumienie, ponieważ ten przepis nie wprowadza żadnego obowiązku obligatoryjnego ustanawiania zabezpieczenia. Przepis jedynie wskazuje na sytuację, że jeśli zgodnie z oceną prezesa Urzędu Regulacji Energetyki podmiot nie ma wystarczających środków na prowadzenie działalności koncesjonowanej, to wówczas, aby mógł wejść na ten rynek, istnieje tzw. trzecia droga. Prezes URE ocenia bowiem rzecz w trzech obszarach: ktoś posiada możliwości finansowe i wtedy prezes udziela koncesji, ktoś nie posiada możliwości finansowych – następuje odmowa udzielenia koncesji, wreszcie ktoś ma pewne możliwości finansowe, ale zdaniem regulatora nie gwarantują one prawidłowego funkcjonowania na tym rynku – wówczas może zostać podjęta decyzja o ustanowieniu zabezpieczenia. Nie ma tutaj jednak obligatoryjnego wprowadzenia zabezpieczeń w odniesieniu do wszystkich podmiotów, jak starał się to przedstawić reprezentant izby.

Poza tym dziś to wszystko już funkcjonuje i było wcześniej realizowane, ale było to realizowane na zasadzie szerokiego uznania administracyjnego. Dlatego pojawia się propozycja, aby doprecyzować to, co było stosowane w praktyce, żeby to znalazło się w ustawie. Są to właśnie te zapisy, które znalazły się w ustawie. Będą one stosowane tylko w odniesieniu do niektórych podmiotów, które ewentualnie wzbudzałyby wątpliwości, czy na pewno gwarantują prawidłowość wykonywania tej działalności, a nie tak, jak zostało to przedstawione, czyli że dotyczyć to będzie wszystkich. Jednocześnie ta jedna dwunasta, która była uznawana za straszny zakres zabezpieczenia, jest właśnie dobraniem zabezpieczenia do zakresu wykonywanej działalności. Dlatego nie ma sztywnego zakresu górnego pułapu. Jeśli ktoś deklaruje niewielki poziom działalności, to zabezpieczenie przy wchodzeniu na rynek zostanie dopasowane do tego zakresu, ale jeśli ktoś, wchodząc na rynek, będzie chciał zademonstrować, że ma zamiar zdominować rynek, i udowodni, że wejdzie z obrotami rocznymi czy w ciągu trzech lat na poziomie kilku miliardów złotych, to nie ma powodu, aby w jego przypadku zabezpieczenie ograniczać do kwoty 10 mln zł. Porównywanie tego zabezpieczenia do zabezpieczenia, które jest przyjęte na potrzeby podatków w odniesieniu do podmiotów, które zajmują się obrotem paliwami ciekłymi za granicą oraz wytwarzaniem paliw ciekłych, jest niczym nieuzasadnione. To są zupełnie różne obszary. Tutaj mówimy o podmiotach, które mogą wzbudzać wątpliwości przy wchodzeniu na rynek, a tam o podmiotach funkcjonujących na rynku i środkach, które mają zabezpieczać należności państwowe z punktu widzenia wykonywanej przez nie działalności.

Reasumując, jak najbardziej wspieramy Ministerstwo Klimatu i Środowiska, że ta zmiana powinna zostać utrzymana, a jednocześnie nie powinno się wprowadzać w tym obszarze żadnych zmian, ponieważ dziś ten przepis jest wykonywany. Banki udzielają tego typu gwarancji, a jeśli podmiot nie daje takiej stuprocentowej gwarancji, to zdaniem regulatora po to właśnie jest regulator, aby taki podmiot zweryfikować i jednocześnie ułatwić mu wejście na rynek poprzez sprecyzowanie przepisów, które zostały przygotowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałbym przeprosić te osoby, które mogły odnieść wrażenie, że dziś prowadzimy debatę ogólną nad projektem. Taką debatę przeprowadza się oczywiście podczas pierwszego czytania, ale ze względu na to, że czytanie było na sali sejmowej, a mamy ograniczenia związane z COVID, to nie można było zgłosić różnego rodzaju pomysłów i wątpliwości ani nie można też było wyjaśnić pewnych spraw, choćby w taki sposób, jak zrobił to dziś przedstawiciel Urzędu Regulacji Energetyki. Dlatego dopuściłem do debaty ogólnej i chciałbym się z tego tytułu usprawiedliwić. Dopuściłem do tej debaty także dlatego, że jest to materia zupełnie nowa. Odkrywamy trochę ziemię nieznaną. Na świecie takie sieci inteligentne, które będziemy tworzyć tą ustawą… Nie wiem, czy w ogóle nie wyprzedzamy świata.

Szanowni państwo, chodzi o to, żeby wszyscy, którzy będą brać udział jako podmioty gospodarcze, oraz wszyscy, których to dotyczy, a dotyczy właściwie każdego obywatela, mogli lepiej zrozumieć, o co w tym wszystkim chodzi. Kiedy pracowaliśmy nad tą ustawą, wcześniej z panem ministrem Tchórzewskim, teraz z przedstawicielami Ministerstwa Klimatu i Środowiska, zastanawialiśmy się nad tym, jak zrobić nowoczesny system inteligentnych sieci, a właściwie inteligentnego zarządzania energią, który pozwoli nam zredukować konieczność produkcji energii w bardzo wysokich momentach, kiedy jest najwyższy pobór, właśnie poprzez wykorzystanie inteligentnych sieci, inteligentnych odbiorników, magazynów energii itd. Żeby to wszystko skoordynować, konieczne są nowoczesne systemy, nowoczesne liczniki, które będą nas też informować. Taki właśnie system budujemy. Stąd też pojawia się bardzo dużo różnych wątpliwości, jak to jest zazwyczaj przy odkrywaniu *terra incognita*. Trochę wkraczamy na grunt, który sobie tylko wyobrażamy, jak będzie funkcjonował. Życie jest zwykle trochę inne i pewnie będzie trochę inaczej.

Projekt ustawy na pewno będzie nowelizowany, bo nie jesteśmy w stanie wyobrazić sobie wszystkiego. Dlatego prośba do państwa o to, aby te różne zgłaszane sugestie

gdzieś nie zginęły, bo być może będą one jeszcze potrzebne. Nad projektem, a w zasadzie nad systemem nadal będziemy pracować. Ta ustawa tylko otwiera drogę do stworzenia nowoczesnego systemu zarządzania energią w Polsce, sieciami, odbiorem i dystrybucją. To jest coś przełomowego, do czego z osobami pracującymi nad tym zagadnieniem przygotowywaliśmy się przez wiele lat. Tego typu innowacyjne działania mają z góry założone, że nie są doskonałe, rzecz całą doskonali się bowiem i szlifuje nieco później, już po przyjęciu jakiegoś podstawowego aktu, więc przed nami na pewno będzie jeszcze wiele konieczności szlifowania tego aktu prawnego, który zweryfikuje rzeczywistość.

Głos chciał zabrać jeszcze pan poseł i kolejny poseł także. Pozwoliłem sobie jednak odnieść się do pewnych uwag szeptanych na ucho, że procedujemy za długo, ale to jest niezwykle ważna rzecz. Lepiej tutaj posiedzieć nawet godzinę dłużej, ale powinniśmy mieć pewność, że przyjmujemy coś, co na tym etapie jesteśmy w stanie zrobić jak najlepiej.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Odnośnie do uwag TOE, a wcześniej PTPiREE – faktycznie, podpisaliśmy się tutaj pod poprawką dotyczącą zamiany współadministrowania na rzecz udostępniania danych osobowych. Szczerze mówiąc, nie za bardzo rozumiem różnicę i bardzo prosiłbym o wyjaśnienie, na czym polega ta zmiana i czy ona została zaopiniowana przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Jak pamiętam prace nad podobnym rozwiązaniem kilka lat temu, to mieliśmy wówczas bardzo poważne zastrzeżenia ze strony GIODO. Te zastrzeżenia spowodowały, że w pewnym momencie tamta ustawa została nawet zakwestionowana. Mam na myśli propozycję, która się wtedy pojawiła. Tutaj natomiast nie widzę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i jego opinii. Jak ta sprawa wygląda?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego, co widzę na liście zaproszonych gości, to jest z nami przedstawiciel Urzędu Ochrony Danych Osobowych, pani Aleksandra Głuch. Jeśli pani jest, to proszę się zgłosić. Może udzieli pani odpowiedzi na przedstawione wątpliwości. Tego rodzaju wątpliwości rzeczywiście pojawiały się w pracach nad tą ustawą. Ochrona danych osobowych zawsze leży nam na sercu, chcielibyśmy je chronić jak najlepiej, a z drugiej strony trudno przecież zarządzać biznesem, jeśli nie ma się dostępu do danych. To są właściwie wykluczające się interesy.

Czy jest z nami pani Aleksandra Głuch?

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Ta pani brała udział w posiedzeniu, ale teraz jej nie ma, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani Głuch z nami była, ale teraz jej nie ma. Rozumiem, że nie wiemy, czy jeszcze wróci.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Nie wiadomo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie poprosimy o odpowiedź pana ministra.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Rozumiem, że panu posłowi chodzi o to, czy współadministrowanie, które jest teraz w projekcie, było…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak, chodzi o to współadministrowanie.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o tę koncepcję, to i współadministrowanie, i odrębne administrowanie było zaakceptowane w projekcie ustawy przez UODO jako dopuszczalne. UODO było bardzo szeroko konsultowane przez cały tryb uzgodnień międzyresortowych i w procesie legisla-

cyjnym. Na stronie Rządowego Centrum Legislacji jest zawieszona opinia UODO, w której UODO akceptuje i nie zgłasza dalszych uwag do koncepcji systemu inteligentnego opomiarowania i zbierania danych pomiarowych przez centralny system informacji.

Współadministrowanie zostało wybrane jako bardziej właściwe tylko z uwagi na koszty. Po przeliczeniu kosztów Ministerstwo Klimatu i Środowiska doszło do przekonania, że współadministrowanie będzie po prostu tańsze. Natomiast z uwagi na inne zmiany w przepisach, do których doszło w pracach rządowych na etapie komitetu Rady Ministrów, chodzi tutaj o informowanie o ochronie danych osobowych, ale nie każdego odbiorcy oddzielnie, tylko przy rachunkach albo na stronie internetowej, to tutaj rachunek korzyści i kosztów w zakresie współadministrowania i odrębnego administrowania się wyrównał i stąd wziął się rynkowy konsensus, że jedna i druga metoda jest dopuszczalna, jeśli chodzi o wdrożenie. Dlatego my jako Ministerstwo Klimatu i Środowiska prosimy jeszcze o chwilę czasu, abyśmy mogli porozmawiać z interesariuszami o tym, w jaki sposób odpowiednio zaimplementować model odrębnego administrowania i jak go odpowiednio zapisać w regulacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję panu dyrektorowi za te słowa – zresztą dziękuję także panu przewodniczącemu, bo słuchałem z wielką radością jego wystąpienia. Można powiedzieć, że to była inna twarz pana przewodniczącego. Jednak dobrze, że jesteśmy sami na tej Komisji, bo…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Twarz jest ukryta pod maseczką, więc nie wiadomo, co jest pod spodem.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To fakt, ale odnotowuję, że pan przewodniczący reaguje alergicznie podczas wspólnych posiedzeń z innymi komisjami, więc chyba lepiej się spotykać we własnym gronie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To raczej chodziło o tematykę obrad.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Być może. Wracając jednak do sprawy, chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, którą wyjaśnił przedstawiciel ministerstwa. Prosiłbym koleżanki i kolegów, żebyśmy jednak zaakceptowali te propozycje, tzn. poprawki nr 1, 2, 3 i 4 zgłoszone przez PTPiREE, bo one są tożsame z tym, co przedstawia Towarzystwo Obrotu Energią.

Szanując zdanie pana ministra, w mojej ocenie, jeśli te poprawki zostałyby zaakceptowane przez Komisję, nawet jeśli pojawią się potem jakieś drobne kwestie, które trzeba będzie poprawić, to macie państwo jeszcze drugie czytanie. Myślę, zresztą jak chyba wszyscy, że ten temat nie wzbudza emocji. Tu chodzi przecież o to, żeby i spółki obrotu, i OSD w kontakcie z klientem nie wykonywały niepotrzebnie dodatkowych zadań w rodzaju rozsyłania osobnych informacji do 15 lub 17 milionów klientów. Krótko mówiąc, chodzi o zachowanie w tym wszystkim rozsądku. Naprawdę nie bałbym się tych zmian i sugeruję, abyśmy te poprawki przyjęli, a jak powiedziałem, jeżeli coś jeszcze się pojawi w trakcie dalszych dyskusji, to będzie czas na wprowadzenie dodatkowych zmian, ale to będą już raczej rzeczy kosmetyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, poseł Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Ja jednak bardzo prosiłbym o tę opinię UODO, bo chciałbym zobaczyć, czy to jest opinia analityczna, czy tylko informacja, że nie widzą żadnego zagrożenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan dyrektor przecież powiedział, że nie widzą zagrożenia.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak, powiedział, ale byłoby dobrze wiedzieć, dlaczego nie widzą tego zagrożenia. Chciałbym to wiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, tylko nie wiem, czy w tej chwili pan minister na przy sobie to stanowisko na piśmie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Nie mam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie, to proszę o dosłanie. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Jeśli nie, to w takim razie jeszcze raz zapytam, bo – jak rozumiem – za chwilę przystąpimy do głosowania, czy te poprawki zgłoszone przez PTPiRRE, w sumie cztery, przejęte przez posłów… Moim zdaniem one się ze sobą łączą i stąd moje pytanie do Biura Legislacyjnego – czy nie powinniśmy tych poprawek rozpatrywać łącznie? Poprawki zostały zresztą przedstawione jako jeden komplet. Chodzi mi o poprawki zgłoszone do pkt 20. Osobno oczywiście, jako pierwszą, głosowalibyśmy poprawkę posła Tchórzewskiego do pkt 15 w art. 1, której to poprawce rząd udzielił poparcia.

Legislator Mariusz Przerwa:

Można głosować łącznie nad poprawkami, jeśli dotyczą tej samej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie jako pierwszą poddam pod głosowanie poprawkę pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego i grupy posłów, a później będziemy łącznie głosować nad poprawkami zgłoszonymi przez PTPiRRE i przejętymi przez grupę posłów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy procedować w taki sposób. Poprawki PTPiRRE przejął pan poseł Wieczorek wraz z grupą posłów.

Reasumując, rząd popiera poprawkę zgłoszoną przez pana posła Tchórzewskiego, natomiast jest przeciwny poprawkom przejętym przez pana posła Wieczorka wraz z grupą posłów. Czy możemy głosować łącznie nad poprawkami posła Wieczorka? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, trudno nam to jest ocenić, ponieważ tych poprawek nie widzieliśmy wcześniej, ale…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Te poprawki były przedstawiane jako jedna całość.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli poseł wnioskodawca twierdzi, że poprawki się ze sobą łączą, to oczywiście można nad nimi głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania. Jako pierwszą rozpatrzymy poprawkę pana posła Tchórzewskiego. Przypominam, że nadaje ona nowe brzmienie pkt 15 w art. 1. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na podliczenie głosów.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 29 posłów. Za poprawką oddano 26 głosów, 0 głosów przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 1.

W tej chwili przystępujemy do łącznego głosowania nad czterema poprawkami przejętymi przez pana posła Wieczorka wraz z grupą posłów. Strona rządowa nie udziela tym poprawkom poparcia, ale wiem, że będzie się pochylać nad pomysłami, bo materia rzeczywiście jest ciekawa i być może z tych poprawek wyjdzie jakaś nowelizacja w drugim czytaniu. Tymczasem jednak rząd jest przeciw. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki głosowania.

Informuję, że w głosowaniu uczestniczyło 32 posłów. Za było 13, przeciw 17, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Skończyliśmy przedstawiać uwagi do zmiany nr 2 i chciałbym teraz przejść do zmiany nr 3. Tutaj mamy kilka uwag. Pierwsza uwaga dotyczy lit. a w zmianie nr 3. Chodzi o ust. 1 w art. 4h. Zauważamy tu pewną niekonsekwencję i wewnętrzną sprzeczność w nowym brzmieniu poszczególnych ustępów art. 4h. Proszę zwrócić uwagę, że w obecnie proponowanym brzmieniu ust. 1 mamy odesłanie do obowiązków określonych w poszczególnych jednostkach redakcyjnych, a następnie, później, jest użyte sformułowanie „jeżeli świadczenie tych usług". Wcześniej nie ma mowy o usługach, tylko jest mowa o obowiązkach. Taka zmiana została wprowadzona w tym brzmieniu i w związku z tym sformułowanie „świadczenie tych usług", dwukrotnie występujące w ust. 1, jest całkowicie niezrozumiałe. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy lit. b, w której uchyla się ust. 2 w art. 4h. Zwracamy uwagę na fakt, że niestety niekonsekwentnie uwzględniono tę propozycję, tzn. w art. 56 ust. 1 znajdziemy pkt 16, który zawiera nadal odniesienie do art. 4h ust. 2. Co więcej, jest to przepis sankcyjny dotyczący kar pieniężnych, który po uchyleniu ust. 2 w art. 4h pozostaje bezprzedmiotowy.

W dalszej części zmiany nr 3 w lit. d zwracamy uwagę na sformułowanie dotyczące usług. Mamy tutaj odesłanie do usług określonych w ust. 1, ale w ust. 1 nie ma usług, tylko są obowiązki. Chcielibyśmy też zauważyć – i tutaj ewentualna prośba do strony rządowej jako gospodarza tego projektu o możliwość zastąpienia wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 3b", co nie jest właściwą techniką legislacyjną, ponieważ budzi wątpliwości interpretacyjne, sformułowaniem albo „z wyjątkiem ust. 3b", albo „z wyłączeniem ust. 3b". W naszej ocenie należałoby się także zastanowić nad skreśleniem tego sformułowania, bo proszę zwrócić uwagę, że jest to sformułowanie zawarte w tej samej jednostce redakcyjnej, co budzi jeszcze dodatkowe wątpliwości interpretacyjne, szczególnie pod względem legislacyjnym, ponieważ ze wszech miar jest to technika niewłaściwa.

Panie przewodniczący, to byłoby wszystko, jeśli chodzi o nasze uwagi do pkt 3, ale zanim przejdziemy dalej, chcielibyśmy wysłuchać stanowiska strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę dotyczącą usług, to art. 4, 4c, 4d i 4e mówią o usługach i uważamy, że w tym zakresie jest sformułowany poprawnie, więc nie zgadzamy się z uwagą legislatorów.

Jeżeli chodzi o odwołanie w przepisach karnych, to w tym przypadku się zgadzamy, że faktycznie zostało tam odniesienie do ust. 2, którego już nie ma. Ponieważ są to przepisy karne, to zapewne Biuro Legislacyjne nie uzna, że jest to poprawka legislacyjna, więc my bierzemy to na siebie i dopracujemy rzecz na drugie czytanie.

Jeśli zaś chodzi o wyrażenie „z zastrzeżeniem ust. 3b", to tę uwagę traktujemy jako poprawkę legislacyjną i prosimy Biuro Legislacyjne o wprowadzenie zmiany „z zastrzeżeniem" na „z wyjątkiem".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta zmiana może być uznana za zmianę legislacyjną. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy teraz przejść do pkt 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Punkt 4 w art. 1, czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Chodzi o zmianę nr 4 dotyczącą tego, że po art. 4i dodaje się art. 4ia w brzmieniu itd. Ta zmiana jest zawarta na str. 7 projektu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już znalazłem. Proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 4 w zakresie dodawanego art. 4ia, to po pierwsze chcielibyśmy zwrócić uwagę na niekonsekwencję, jeżeli chodzi o terminologię. W ust. 1, w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, a także w pkt 2 i występujących w nim literach oraz w ust. 5 mamy użyte różne sformułowania, tzn. albo jest „odbiorca", albo jest „odbiorca końcowy". Z legislacyjnego punktu widzenia to jest niewłaściwe, wprowadza bowiem wątpliwości, zwłaszcza w kontekście definicji zawartej w ustawie nowelizowanej, czyli definicji odbiorcy końcowego.

W związku z tym mamy pytanie do strony rządowej – w których miejscach wskazanych przeze mnie, czyli w ust. 1, w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 2 pkt 2 lit. b oraz d, a także w ust. 5 pkt 2, należałoby dopisać w odpowiednim przypadku wyraz „końcowy"? To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest stricte językowa. Proszę zauważyć, biorąc pod uwagę brzmienie ust. 2, że w ust. 2 pkt 1 lit. b wyrazy „z którego siecią gazociąg ten lub sieć gazociągów" należałoby zastąpić wyrazami „z którego siecią ten gazociąg lub ta sieć gazociągów". W ten sposób jest to sformułowane w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, a także w pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w lit. a. To są nasze uwagi redakcyjne.

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 5. W wierszu trzecim znajdują się wyrazy „operatorowi lub przedsiębiorstwu, o którym mowa w ust. 3". Naszym zdaniem należałoby je zamienić na wyrazy „operatorowi lub przedsiębiorstwu, o których mowa w ust. 3", tak jak ma to miejsce w wierszu piątym i szóstym, gdzie tego typu odesłanie jest zawarte. To wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 4. Bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do naszych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Akceptujemy wszystkie poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o odbiorców, to w każdym z przywołanych przypadków powinno być odniesienie do odbiorcy końcowego. Chciałbym tylko zapytać legislatorów, czy można te zmiany uznać za poprawki legislacyjne, które biuro naniesie w tekście ustawy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, bo mieści się to w brzmieniu terminologicznym użytym w definicji ustawy nowelizowanej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście upoważniamy biuro do wprowadzenia wszelkich niezbędnych zmian legislacyjnych.

Czy Biuro Legislacyjne ma dalsze uwagi do art. 1? Jeżeli tak, to proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli te poprawki legislacyjne zostały przyjęte, to pozwolę sobie kontynuować przedstawianie naszych dalszych uwag.

W przypadku zmiany nr 5 mamy podobną kwestię. Proszę zwrócić uwagę, że w zmianie nr 5 w lit. a w dodawanym ust. 4a mamy odbiorcę końcowego, a w lit. b we wprowadzeniu do wyliczenia mamy już tylko samego odbiorcę. Pytanie do strony rządowej – jak należałoby ostatecznie tę kwestię zapisać? Zwracamy uwagę, że w lit. c, czyli w ust. 7,

w zdaniu drugim, gdzie jest nadawane nowe brzmienie, jest tylko mowa o odbiorcach końcowych. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Przepraszam, panie mecenasie, czy mógłby pan wskazać, o który przepis chodzi, jeśli mówimy tylko o odbiorcy?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Mowa o odbiorcy jest w zmianie 5 lit. b, tam gdzie mamy nowe brzmienie ust. 6. W przeciwieństwie do pozostałych przepisów, których dotyczy ta zmiana, w ust. 6 jest mowa tylko o tym, żeby „umożliwić zmianę sprzedawcy odbiorcy" bez doprecyzowania, czy to jest odbiorca końcowy. W dodawanym ust. 4a jest mowa o odbiorcy końcowym, podobnie jak w nowym brzmieniu ust. 7 – tutaj nawet dwukrotnie. Wydaje się nam, że ust. 6 też chyba dotyczy odbiorcy końcowego, ale to musi wybrzmieć po stronie rządowej.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Dziękuję, już nam się udało dotrzeć do sedna problemu. Jeżeli chodzi o nomenklaturę ustawy – Prawo energetyczne, to w przypadku odbiorców w gospodarstwach domowych, zgodnie ze słowniczkiem…

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie dyrektorze, jeszcze raz, proszę zwrócić uwagę, zmiana nr 5 na str. 9 – lit. b. W tym miejscu, w przeciwieństwie do lit. a i c, gdzie wielokrotnie występuje sformułowanie „odbiorca końcowy", zgodnie z terminologią przyjętą w ustawie – Prawo energetyczne, w ust. 6 mamy już tylko mowę o „odbiorcy". W związku z tym zgłaszamy wątpliwość oraz prosimy o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Teraz rozumiem. Wcześniej, za co przepraszam, chciałem się odnieść do kolejnych zmian. W tym przypadku jak najbardziej powinien być odbiorca końcowy, tak jak to jest w poprzedzających i w następnych przepisach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rozumiem, że możemy to uznać za poprawkę legislacyjną.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, panie przewodniczący, oczywiście, ale – jak powiedziałem na samym wstępie – z uwagi na charakter tego projektu chcielibyśmy, aby pewne rzeczy bardzo wyraźnie wybrzmiały.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. Chcecie się trochę poznęcać nad ustawą.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Absolutnie nie, panie przewodniczący. To wszystko wynika wyłącznie z chęci, aby z naszej Komisji wyszła dobra ustawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jasne, proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Do zmiany 6 nie mamy uwag, natomiast jeśli chodzi o zmianę 7, to po pierwsze w lit. a w dodawanym ust. 4c chcemy zwrócić uwagę na fakt, że najprawdopodobniej wkradła się tutaj oczywista omyłka, ponieważ w trzecim wierszu mamy mowę o odbiorcy końcowym w gospodarstwie domowym. To sformułowanie wydaje się nam niepoprawne, zwłaszcza w kontekście definicji zawartej w art. 3 pkt 13b, gdzie jest mowa o odbiorcy, w tym przypadku odpowiednich paliw, w gospodarstwie domowym. W związku z tym tę kwestię należałoby chyba doprecyzować pod kątem tej definicji, ale poprosimy stronę rządową o wskazanie, jak ewentualnie to brzmienie miałoby wyglądać.

Poza tym w drugim zdaniu ust. 4c wydaje się nam, że sformułowaniu „o której mowa w zdaniu pierwszym" powinno zostać zastąpione wyrazem „ta". Mielibyśmy wówczas sformułowanie „umowa ta" i dalej „zawarta poza lokalem przedsiębiorstwa jest nieważna".

W lit. b mamy podobną kwestię, tzn. doprecyzowanie w kontekście art. 3 pkt 13b. Natomiast jeśli chodzi o lit. c, to w naszej ocenie, tak jak ma to miejsce w art. 5 ust. 6f, w ust. 6g po wyrazach „zbioru praw konsumenta energii" należałoby dopisać po przecinku wyrazy „o którym mowa w ust. 6e".

Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tych uwag.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

To jest ta kwestia, o której zacząłem mówić poprzednio. Jeśli chodzi o odniesienie się do odbiorców w gospodarstwach domowych, to słownik ustawy posługuje się terminem „odbiorca paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła w gospodarstwie domowym", dlatego odniesienie do odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym należałoby zastąpić odniesieniem do odbiorcy paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym.

Jeżeli chodzi o zastąpienie w lit. a sformułowania „o której mowa w zdaniu pierwszym" wyrazem „ta", to jesteśmy jak najbardziej na tak. Jeżeli chodzi o zaproponowaną zmianę do ust. 6g dotyczącą dopisania wyrazów „o którym mowa w ust. 6e", to też jak najbardziej OK. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Będę zatem kontynuował.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmiana 9. Tu jedynie sygnalizacja wątpliwości co do posłużenia się sformułowaniem „urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych" w kontekście definicji układu pomiarowo-rozliczeniowego w art. 3 pkt 63, ale podajemy to tylko w wątpliwość, bez wskazywania konkretnego zarzutu legislacyjnego.

Jeśli chodzi o zmianę 10, to tutaj też chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na lit. a i b w zakresie sformułowania dotyczącego odbiorcy. W lit. b najprawdopodobniej również należałoby dokonać stosownej korekty w kontekście art. 3 pkt 13b, a więc powinno być „odbiorca paliw gazowych lub paliw płynnych w gospodarstwie domowym" – tak nam się wydaje, ale poprosimy stronę rządową o wskazanie, jaka powinna być ostateczna treść. Zwracamy natomiast uwagę na fakt, że w ust. 3 brakuje sformułowania, o jakim odbiorcy jest mowa. Mówi się tam tylko o odbiorcy. Mamy pytanie do strony rządowej, czy nie należałoby tego jednak doprecyzować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o zmianę 9, to odniesienie do urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych jest prawidłowe, więc proponujemy, żeby zostawić tak, jak jest. Jeżeli natomiast chodzi o zmianę 10, to chodzi w niej o odbiorcę paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym. Bardzo prosilibyśmy o to, aby zamienić sformułowania w ust. 3 i 4 na takie, które będą zgodne ze słowniczkiem ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Kolejna jest zmiana 11. Mamy uwagę do ust. 3. Na samym końcu mamy w nim użyte stwierdzenie „zgodną z odrębnymi przepisami". Prosilibyśmy stronę rządową o odpowiedź, czy to pojęcie, które naszym zdaniem jest pojęciem nieostrym, nie mogłoby zostać

dookreślone poprzez wskazanie tych przepisów? To tyle, jeśli chodzi o zmianę 11, tylko jedna uwaga, ale może od razu przedstawię uwagi do zmiany 12.

W zmianie 12 w lit. a w ust. 2b w drugiej linijce mamy użyte sformułowanie „oprócz postanowień wskazanych w ust. 2 powinna zawierać". W przepisach o charakterze obligatoryjnym należy unikać czasownika modalnego „powinien". Dlatego proponujemy, aby użyć wyrazu „zawiera". Podobna konstrukcja występuje w ust. 2d na samym końcu: „powinna zawierać postanowienia określone w ust. 2 i 2b". Proponujemy zapisać „zawiera postanowienia określone w ust. 2 i 2b". Analogicznie w lit. b w ust. 3c w drugiej linijce mamy „powinien zawierać również informacje", a naszym zdaniem powinno być: „zawiera również informacje". Podobnie w ust. 3d, gdzie na samym końcu jest sformułowanie „powinien zawierać informacje, o których mowa w ust. 3b i 3c", a powinno być: „zawiera informacje, o których mowa w ust. 3b i 3c".

Mamy jeszcze pytanie do strony rządowej dotyczące zmiany 12 lit. d. Na końcu przepisu ust. 8a mamy sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 8b". Ponieważ jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej, to wydaje się nam, że to zastrzeżenie można by wykreślić, ewentualnie zamienić je na wyrażenie „z wyjątkiem" lub „z uwzględnieniem", ale prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o uwagę dotycząca przepisów odrębnych, to prosimy o pozostawienie obecnego brzmienia, ponieważ chodzi tu o przepisy dotyczące bezpiecznej eksploatacji, a to mogą być zarówno przepisy zawarte w rozporządzeniach, jak i różne normy, które tego dotyczą. Wspomniane normy mogą się zmieniać, mogą być poprawiane, nowelizowane wraz z postępem technologicznym, dlatego uważamy, że to odesłanie powinno pozostać tak, jak jest.

Jeżeli zaś chodzi o użyte określenie „powinna" w zmianie 12, to zostało ono zastosowane dlatego, że prawo energetyczne do tej pory posługuje się taką nomenklaturą. W przepisach obligatoryjnych występuje tam wyraz „powinna" i stąd to się wzięło. Jak rozumiem, w chwili obecnej technika legislacyjna stoi na stanowisku, że nie należy już używać wyrazu „powinna", tylko powinno się używać normalnych czasowników. Dlatego przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego, zgadzamy się na zamianę czasowników i usunięcie wyrazu „powinna".

Jeżeli chodzi o ust. 8a, to prosilibyśmy o zamianę wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 8b" na wyrazy „z uwzględnieniem ust. 8b".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o uwzględnienie tych poprawek, jeśli są to tylko poprawki legislacyjne. Proszę kontynuować, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Kolejna uwaga, którą chcemy przedstawić, dotyczy dopiero zmiany 15 na str. 19. Chcielibyśmy tutaj zwrócić uwagę na kilka kwestii. Pierwsza z nich dotyczy art. 9ca ust. 1. Biorąc pod uwagę brzmienie dalszych ustępów tego artykułu, w naszej ocenie zasadne byłoby po wskazaniu danych promulgacyjnych rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014 dodanie wyrazów „podmiot, zwany dalej podmiotem odpowiedzialnym za prognozowanie". Wydaje się, że ten skrót byłby właściwy.

Jest jeszcze kwestia dotycząca ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 mamy użytą liczbę pojedynczą: „faktycznym zużyciem mierzonej rzadziej niż codziennie ilości paliw gazowych odbieranej" – to oczywiście tylko fragment tego ustępu, ale zwracamy uwagę, że w ust. 3, jak również w ust. 1 mamy wszystko zapisane w liczbie mnogiej. Powoduje to pewne wątpliwości, gdyż w wymienionych ustępach mamy sformułowanie „mierzonych rzadziej niż codziennie ilości paliw gazowych odbieranych" itd. Stąd nasze pytanie do strony rządowej jak należałoby to interpretować.

I jeszcze kwestia z ust. 6, żeby być konsekwentnym, jeżeli chodzi o wcześniejsze zmiany, tzn. po wyrazach „na swojej stronie internetowej metodę" należałoby dodać

wyrazy „o której mowa w ust. 1”. To są trzy kwestie w zakresie zmiany 15. Prosilibyśmy stronę rządową o zajęcie stanowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgadzamy się z uwagą dotyczącą ust. 1, żeby zrobić skrót. Zgadzamy się także w sprawie ust. 6, żeby dodać wyrazy „metody, o której mowa”, natomiast chciałbym prosić o powtórzenie uwagi legislatorów dotyczącej tego, co było pomiędzy tymi ustępami.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chodzi nam o pewną rozbieżność zaobserwowaną pomiędzy ust. 2 a ust. 1 i 3. W ust. 2 wszystko jest opisane w liczbie pojedynczej. Mamy więc sformułowanie „prognozowaną wielkością i faktycznym zużyciem mierzonej rzadziej niż codziennie ilości paliw gazowych odbieranej” itd., natomiast w ust. 1 i 3 wszystko jest w liczbie mnogiej, a przecież cały czas mówimy o tej samej metodzie, a mimo to w tej samej jednostce mamy jakieś dziwne rozróżnienie.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Już jest wszystko jasne. Prosilibyśmy zatem o dostosowanie ust. 2, to znaczy zamianę liczby na mnogą, tak aby zostało to ujednolicone z treścią pozostałych ustępów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Do zmiany 16 nie mamy uwag, a jeśli chodzi o zmianę 17, to w zakresie art. 9da ust. 1 zwracamy uwagę na piąty wiersz tego ustępu, gdzie po wyrazach „nie więcej niż 100” powinniśmy chyba doprecyzować, że mają to być odbiorcy w gospodarstwach domowych, zgodnie z art. 3 pkt 13b. Prośba do strony rządowej o wskazanie, w jaki sposób należałoby to doprecyzować.

Jednocześnie zgłaszamy uwagę o charakterze językowym, która dotyczy pkt 2 w ust. 1. Naszym zdaniem brzmienie tego przepisu uzasadnia korektę polegającą na zastąpieniu wyrazów „zużywana przez właściciela lub operatora systemu dystrybucyjnego, lub przedsiębiorstw powiązanych” wyrazami „zużywane przez właściciela lub operatora systemu dystrybucyjnego, lub przedsiębiorstwa powiązane” – i dalej bez zmiany. Wynika to z faktu, że mamy wcześniej odniesienie do 50% ilości. To była uwaga nr 2.

Dalej chcielibyśmy zwrócić uwagę na art. 9dc ust. 1 znajdujący się na str. 22. W pkt 1 pojawia się sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 2–4”. Jak podkreślaliśmy już na początku, formułowanie tego typu zastrzeżeń w ramach tej samej jednostki redakcyjnej nie jest właściwą techniką legislacyjną. W związku z tym prosilibyśmy o usunięcie tego sformułowania. Tak byłoby najlepiej.

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 5 w art. 9dc. Chcemy zauważyć, że w piątym wierszu tego ustępu wyrazy „stwierdzi, że operator systemu dystrybucyjnego” należałoby zastąpić wyrazami „stwierdzi, że ten operator” – i dalej bez zmian. To jest konsekwencja odesłania znajdującego się w wierszu trzecim. To są wszystkie kwestie dotyczące zmiany 17. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o odbiorców w gospodarstwach domowych, to prosilibyśmy, zgodnie z poprzednimi poprawkami, aby to było odniesienie do odbiorców paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwach domowych – zgodnie z definicją.

Jeżeli chodzi o poprawki dotyczące końcówek z pkt 2, to je jak najbardziej akceptujemy. Akceptujemy także w art. 9dc usunięcie z pkt 1 wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2–4” oraz zmianę w ust. 5 wyrazów „operator systemu dystrybucyjnego” na wyrazy „ten operator”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o zmianę 18 dotyczącą art. 9g, to proponujemy następujące zmiany. W lit. c w ust. 3a pkt 4 drobna zmiana literowa. Proponujemy, by ten punkt brzmiał: „kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania tej instalacji". Dodany został wyraz „tej". Następnie w lit. f w ust. 5ab, na końcu tego ustępu, proponujemy dookreślenie i zapisanie: „zgodnie z metodą, o której mowa w art. 9ca ust. 1", ponieważ o tej metodzie mówimy w ust. 1. W lit. g w ust. 5c proponujemy zastąpić sformułowanie „powinna zawierać" wyrazem „zawiera". Podobnie w pkt 4 w ust. 5c zamiast wyrazów „powinny spełniać" proponujemy wyraz „spełniają". Z kolei w pkt 6 tego ustępu wydaje nam się, że mamy do czynienia z ewidentnym błędem. W tej chwili pkt 6 brzmi: „wzór umowy, o którym mowa w art. 11zg ust. 3". W art. 11zg w ogóle nie ma ust. 3, dlatego wydaje się nam, że chodzi raczej o ust. 2.

Następnie w lit. h, która dotyczy ust. 8, proponujemy dokonać zmiany formy i zamiast „instrukcji, o której mowa w ust. 7, przedkłada Prezesowi" zapisać: „przedkładają Prezesowi", ponieważ chodzi o operatorów systemu. Powinno być zatem „przedkładają Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcję wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia" – i dalej analogicznie zdanie drugie „Operatorzy zamieszczają te dokumenty na swoich stronach internetowych" zamiast „Operator zamieszcza te dokumenty na swojej stronie internetowej".

W ust. 8a zamiast wyrazu „przepisu" powinien być oczywiście wyraz „przepisów", a w ust. 8b – tu mamy pewną wątpliwość, bo zostało użyte następujące sformułowanie: „Operator lub przedsiębiorstwo, o którym mowa w ust. 8a", a tymczasem w ust. 8a, owszem, jest mowa o operatorze i przedsiębiorstwie, tyle że chodzi o przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 9d ust. 7. Żeby rozwiać te wątpliwości, wydaje się nam, że przepis powinien brzmieć następująco: „Przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 9d ust. 7, lub operator, o którym mowa w ust. 8a" – i dalej jak w przedłożeniu.

W lit. i w ust. 8d mamy z kolei odwołanie do przepisów odrębnych, dlatego prosilibyśmy stronę rządową o odpowiedź, czy nie można dookreślić, o jakie przepisy chodzi.

Ostatnia uwaga dotyczy zdania drugiego ust. 8d. Naszym zdaniem powinno ono brzmieć następująco: „W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza się odpowiedni termin na ich wprowadzenie". I to byłyby chyba wszystkie uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze tylko tytułem uzupełnienia – w lit. i w ust. 8c jest mowa o powtórzeniu konsultacji, o których mowa w ust. 2. Zwracamy uwagę, że gramatyczne brzmienie ust. 2 nie wspomina o jakichkolwiek konsultacjach, a jedynie wspomina o ewentualnej możliwości zgłoszenia uwag. Tak nam się przynajmniej wydaje po przeczytaniu tego przepisu, ale prosilibyśmy oczywiście stronę rządowa o odniesienie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że będę w stanie omówić wszystkie kwestie po kolei. Jeśli coś pominę, to proszę Biuro Legislacyjne o reakcję.

Pierwsza rzecz to art. 9g ust. 3a i „kryteria bezpieczeństwa funkcjonowania tej instalacji", tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak jest.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Przyjmujemy. Wcześniej w naszych wewnętrznych rozmowach pojawił się też jeszcze temat, czy przy miesiącu w ust. 2 powinna pojawić się jedynka. Proszę to potraktować jako pytanie do Biura Legislacyjnego. My byśmy tę jedynkę skreślili.

Legislator Mariusz Przerwa:

Konsekwentnie w całej ustawie, tam gdzie chodzi o jeden miesiąc, jedynka zostanie wykreślona.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. Kolejna sprawa to lit. f ust. 5ab i propozycja doprecyzowania zapisu poprzez podanie odpowiedniego ustępu art. 9ca. Na to oczywiście jest zgoda.

Dalej mamy ust. 5c w lit. g. Zgadzamy się, żeby skreślić wyraz „powinna”. Później mamy pkt. 6. Tutaj oczywiście mamy do czynienia z omyłką. Chodzi o sformułowanie „wzór umowy, o którym mowa” itd. Powinien być ust. 2 zamiast ust. 3.

Legislator Mariusz Przerwa:

Co z pkt 4?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Analogicznie jak w ust. 5c, czyli „spełniają” zamiast „powinny spełniać”. Zgoda.

Dalej mamy lit. h i ust. 8–8b. Tu było pytanie o liczbę mnogą. Jak najbardziej zgoda. W ust. 8a nie „przepisu” tylko „przepisów” – i na to też jest zgoda. I wreszcie ust. 8b. Była propozycja odwrócenia kolejności i zapisania: „Przedsiębiorstwo, o którym mowa (…), lub operator, o którym mowa (…)” – też zgoda.

Przedostatnia rzecz – zamiast „konsultacji”, tak jak wskazał legislator, „możliwość zgłoszenia uwag” i w zakresie ust. 8e „wyznacza się”. Jeśli zaś chodzi o przepisy odrębne, to prosimy o pozostawienie naszej propozycji, ponieważ jeżeli jest tutaj mowa o przepisach odrębnych, to chodzi o kilkanaście rozporządzeń europejskich, których wymienianie w tym miejscu byłoby całkowicie bezzasadne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Przechodząc do zmiany 19. Zwracamy państwu uwagę na pierwszą kwestię w lit. a. Chodzi o ust. 3a. Zwracamy w tym miejscu uwagę na chyba również oczywistą omyłkę, która wkradła się do tekstu ustawy, w tym ustępie mamy bowiem sformułowanie „w przypadkach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6c”. Naszym zdaniem powinno być tylko „na podstawie ust. 6”, ponieważ to właśnie ten ustęp stanowi delegację do wydania rozporządzenia.

Niezależnie od tej omyłki chcielibyśmy również wyrazić pewną wątpliwość w zakresie tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że mamy tutaj do czynienia z sytuacją, że odbiorcom, którzy zastosowali się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, ma przysługiwać wynagrodzenie. To wynagrodzenie, co warto odnotować, ma określone tzw. widełki, bo w dalszej części ust. 3a jest mowa o tym, że nie może być ono wyższe niż pięciokrotność średniej ceny, i dalej jest dokładnie wskazane, jak ono ma wyglądać. Natomiast proszę zauważyć, że to wynagrodzenie ma przysługiwać wskazanym odbiorcom „w przypadkach określonych w przepisach wydanych na podstawie…” itd. A więc de facto przypadki, kiedy takie wynagrodzenie będzie przysługiwało, o tym, w jakim przypadku będzie ono przysługiwało, ma decydować treść rozporządzenia, co w naszej ocenie budzi istotne wątpliwości konstytucyjne. O ile należy odnotować, że sposób ustalenia tego wynagrodzenia może być rozpatrywany w kategorii możliwości uregulowania aktem podustawowym, jakim jest rozporządzenie, o tyle uregulowanie w taki sposób tych przypadków jest naszym zdaniem wysoce wątpliwe. Bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii, ponieważ może ona budzić poważne wątpliwości na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o kwestię legislacyjną, to zgadzamy się, że chodzi o ust. 6. Natomiast jeżeli chodzi o pkt 6, czyli o przypadki i o odniesienie w rozporządzeniu, to zrobię w tym momencie paralelę do obecnych rozporządzeń w sprawie ograniczeń i powiem, że już

w obecnych przepisach to rozporządzenie określa na przykład stopnie ograniczeń, czyli to, ile i komu obcinamy zużycie, w jakim momencie zagrożenia dla systemu elektroenergetycznego, co jest analogiczne do przypadków, w których będzie się należało wynagrodzenie. Nie ukrywamy, że wynagrodzenie będzie zależeć od stopnia zasilania. Jeżeli stopnie zasilania są uregulowane w rozporządzeniu już dzisiaj, to nie wydaje nam się, aby niekonstytucyjne było doprecyzowanie na poziomie rozporządzenia przypadków, za które będzie płacone wynagrodzenie. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o tę kwestię, to zostaliśmy poinformowani. Dziękujemy za przyjęcie uwagi dotyczącej ust. 6. Przechodzę natomiast do zmiany 20. Tutaj mamy następującą wątpliwość. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że przepisy art. 11t ust. 1, 2 i 3 – oprócz rozwiązań merytorycznych, które dotyczą na przykład w ust. 1 zainstalowania liczników zdalnego odczytu i szeregu innych kwestii – de facto stanowią miks, zawierają bowiem w sobie także przepisy przejściowe, dostosowujące, ponieważ wskazują, do jakiego terminu te kwestie merytoryczne mają zostać załatwione. W ust. 1 jest na przykład wskazany dzień 31 grudnia 2028 r., w ust. 2 mamy konkretne daty wraz z podanymi wartościami procentowymi, natomiast w ust. 3 występuje sformułowanie „nie później niż do dnia 31 grudnia 2025 r.”.

Takie sformułowania i brzmienie przywołanych przepisów w pełni uzasadniają wątpliwość i tezę, że przepisy powinny zostać rozdzielone na przepisy merytoryczne oraz przepisy przejściowe, dostosowujące, które będą regulować kwestie intertemporalne. To jest pierwsza uwaga o charakterze generalnym, natomiast jeśli chodzi o dalsze uwagi, to dotyczą one ust. 6. W naszej ocenie we wprowadzeniu do wyliczenia użyte na końcu sformułowanie „o odnawialnych źródłach energii może wystąpić do tego operatora” powinno zostać zastąpione wyrazami „o odnawialnych źródłach energii mogą wystąpić z wnioskiem do tego operatora”. To jest uwaga językowa, która jednocześnie uwzględnia rozwiązania zawarte w ust. 9 art. 11t.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że w wierszu piątym po wyrazach „nie wyznaczono operatora systemu elektroenergetycznego” w naszej ocenie powinien znaleźć się przecinek, który zamykałby sformułowanie dotyczące urządzeń, instalacji lub sieci, na których nie wyznaczono operatora systemu elektroenergetycznego.

Jeśli chodzi o ust. 7, to ponownie zwracamy uwagę na niekonsekwencję dotyczącą posługiwania się sformułowaniem „odbiorca” zamiast „odbiorca końcowy”. Występuje ono w ust. 7 pkt 1, 2 i 3. To pierwsza rzecz. Druga rzecz – w tym samym przepisie proponujemy, żeby w pkt 2 po wyrazach „od dnia wystąpienia” dodać wyrazy „o to”, jak ma to miejsce w całym przepisie. Jednocześnie zwracamy uwagę na ust. 10, ponieważ w tym ustępie we wprowadzeniu do wyliczenia mamy odesłanie „określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 w ust. 1”. Chyba mamy tutaj do czynienia z kolejną oczywistą omyłką, bowiem art. 11 w ust. 1 nie stanowi podstawy do wydania tego typu przepisów. W naszej ocenie powinien być wskazany w tym miejscu art. 11x ust. 2. Ponadto na końcu zamiast wyrazów „w tym informację o” należałoby chyba zapisać „w tym informacje o”, czyli użyć liczby mnogiej, bo taka konstrukcja jest właściwa dla ust. 10.

Błędne odesłanie mamy chyba również w ust. 11, w którym odsyła się do art. 11w. Powinno tam być „art. 11x ust. 2”.

W ust. 12 ponownie mamy problem z definicją z art. 3 pkt 13b, a więc z odbiorcą końcowym w gospodarstwie domowym. Ustaliliśmy już, że zostanie dodane „paliw gazowych i energii elektrycznej”, ale poprosimy jeszcze raz stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. W tym ustępie to określenie występuje dwukrotnie.

Ponadto w tym ust. 12 naszym zdaniem wyrazy „centralnego systemu informacji o rynku energii” należałoby zastąpić wyrazami „centralnego systemu informacji rynku energii”, tak jak określa to definicja na początku przedmiotowego projektu. Proponujemy także, żeby zmienić na końcu tego ustępu wyrazy „z zastrzeżeniem” na wyrazy „z wyjątkiem” lub „z uwzględnieniem”, ponieważ nie jest to prawidłowa technika legislacyjna, o czym już wspominaliśmy wcześniej.

Z kolei w ust. 14 tego artykułu ponownie najprawdopodobniej wystąpił błąd. Zamiast odesłania do przepisów wydanych na podstawie art. 11w powinno być odesłanie do art. 11x ust. 2. W kontekście całego przepisu ust. 14 zwracamy uwagę na fakt, że w naszej ocenie ten przepis ma de facto charakter stricte przejściowy, nie jest on przepisem merytorycznym, który akurat powinien znaleźć się w tym miejscu.

Z uwagi na to, że zmiana jest dość obszerna, od razu odnosimy się do art. 11x ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 3 i 9, gdzie mamy sformułowanie „powinien". Prosimy stronę rządową o wskazanie zakresu ewentualnej korekty. W pkt 9 w art. 11x ust. 2 znajdujemy na końcu sformułowanie „skomunikowanie z urządzeniami odbiorcy w gospodarstwie domowym". W kontekście wcześniejszych uwag prosimy o doprecyzowanie, jak to sformułowanie powinno ostatecznie brzmieć.

W ust. 3 pkt 1 z kolei, aby wszystko współgrało z całością przedmiotowego artykułu, zwracamy uwagę na zasadność usunięcia w pkt 1 wyrazu „konieczność". Wtedy należałoby też zmienić wyraz „zapewnienia" na „zapewnienie", analogicznie jak ma to miejsce w innych punktach. W tym samym ustępie w pkt 3 sugerujemy usunięcie wyrazu „elektrycznej", ponieważ definicja brzmi „procesy rynku energii", bez wyrazu „elektrycznej".

W ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia również mamy wyraz „powinny", więc też prosimy o zajęcie stanowiska. Ponadto w pkt 1 oraz znowu w części wspólnej pojawiają się sformułowania: „odbiorcy w gospodarstwie domowym", jak również „odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym". Zasadne byłoby więc wprowadzenie stosownej zmiany.

Przechodząc do art. 11y ust. 1 pkt 3, na końcu zgodnie z definicją należy dodać wyraz „energii", żeby sformułowanie brzmiało „procesów rynku energii". W ust. 2 mała korekta językowa, a mianowicie „Operator informacji rynku energii zamieszcza informacje na swojej stronie internetowej", a nie „swoich stronach internetowych", bo de facto jest przecież mowa o jednej stronie.

W art. 11z ust. 1 wydaje się nam, że w czwartym wierszu po wyrazach „realizuje proces wymiany informacji' należy dodać wyrazy „rynku energii", tak jak ma to miejsce w dalszej części tego ustępu oraz w ust. 2 i 3 oraz w definicji przyjętej w projektowanej ustawie.

Ponadto w art. 11zb ust. 2 w drugim wierszu wyrazy „centralnego systemu informacji rynku energii elektrycznej" należy zastąpić wyrazami „centralnego systemu informacji rynku energii". Ma to związek z definicją, która jest wprowadzana projektowaną ustawą. Podobnie w ust. 4 tego art. 11zb należałoby po wyrazach „realizujące procesy rynku energii lub wymieniające informacje" dodać wyrazy „rynku energii", żeby użyta terminologia była spójna.

Zwracamy także uwagę na art. 11zc ust. 1 pkt 9, gdzie pojawia się ponownie sformułowanie dotyczące przepisów odrębnych. Prosimy o wskazanie tych przepisów lub wskazanie ich poprzez zakres przedmiotowy. Ponadto przepisy odrębne mamy ponownie w ust. 3 pkt 11. W pkt 3 oraz w pkt 7 występuje ponadto rozbieżność pomiędzy sformułowaniem „rozliczeń za sprzedaż energii elektrycznej" – to w pkt 3 – a sformułowaniem „rozliczeń za energię elektryczną" – to w pkt 7, i tu już bez sprzedaży. W ust. 6 tego artykułu, we wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazach „centralnego systemu informacji rynku energii" należy skreślić wyraz „elektrycznej", tak aby wszystko zgadzało się terminologicznie i pod względem definicyjnym. W ust. 6 pkt 9 ponownie występują przepisy odrębne i tę kwestię, w naszej ocenie, należałoby również doprecyzować. Ponadto w tym punkcie po wyrazach „na podstawie odrębnych przepisów lub" proponujemy dodać wyraz „podmiotom".

Z kolei w ust. 7 zamiast wyrazów „odbywa się w postaci elektronicznej i jest nieodpłatne" proponujemy zapisać „odbywają się w postaci elektronicznej i są nieodpłatne". Wtedy będzie to dotyczyło zarówno dostępu, jak i przekazywania, bo chyba taka jest intencja wnioskodawców.

W art. 11ze ust. 1 chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność odniesienia do współadministratorów informacji rynku energii w rozumieniu art. 26 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2016/679. W tym momencie, po wprowadzeniu skrótu „zwanego dalej rozporządzeniem 2016/679", w zdaniu następnym po wyra-

zach „nieuregulowanym w ustawie” dodać „ci współadministratorzy”, tak aby nie musieć już powtarzać odesłania do tego przepisu, a wyrazy „w umowie, o której mowa w art. 11zg ust. 1” należałoby przenieść po wyrazach „mogą doprecyzować”, bo takie brzmienie wydaje się poprawne językowo. W ust. 2 oraz w ust. 4 po wyrazach „współadministratorów” należałoby dodać wyrazy „o których mowa w ust. 1”.

Ponadto zwracamy uwagę na kaskadowe odesłanie w ust. 3 zawarte w pierwszym wierszu, a więc żądanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2. Ustęp 2 pkt 2 mówi z kolei o żądaniach, o których mowa w odpowiednich przepisach rozporządzenia, a więc de facto nie jest to zgodne z Zasadami techniki prawodawczej. Taka sama sytuacja jest w ust. 6, który odnosi się do żądania, o którym mowa w ust. 4 pkt 2. Tam również jest kaskadowe odesłanie. Ponadto zwracamy uwagę, że w ust. 7 w wierszu trzecim wyrazy „żądania, o którym mowa” powinny zostać zastąpione wyrazami „żądania, o których mowa”. Dzięki temu treść będzie spójna na przykład z ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 2. Ponadto w ust. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 i 15 po wyrazach w odpowiednim przypadku „współadministratorzy” należy dodać wyrazy „o których mowa w ust. 1”. Z kolei w ust. 10 należałoby w pierwszym wierszu wyraz „skutkujących” zastąpić wyrazem „skutkującego”. Prosimy jeszcze stronę rządową o potwierdzenie, czy w ust. 10 w wierszu drugim jest prawidłowo użyty spójnik. W tej chwili mamy zapisane „o którym mowa w ust. 8 i 9”. Nie wiemy, czy nie powinna być użyta alternatywa łączna „lub”. Zostawiamy to do decyzji strony rządowej. Ponadto w ust. 11 zamiast wyrazów „który dokonał tego naruszenia” powinny być wyrazy „po którego stronie doszło do naruszenia”, tak jak jest to ujęte w ust. 8 i 9.

Jeśli chodzi o tę zmianę, to mamy w niej jeszcze uwagę do art. 11zg ust. 1 pkt 6, gdzie po wyrazach „lub wymieniający informacje” należałoby dodać wyrazy „rynku energii”, zgodnie z definicją. Z kolei w art. 11zh ust. 1 pkt 1 należałoby po wyrazach „procesów rynku energii” skreślić wyraz „elektrycznej”, co byłoby również zgodne z definicją zawartą w projektowanej ustawie. W ust. 2 tego samego artykułu proponujemy dostosować pkt 1, 2 oraz 7 poprzez skreślenie w nich wyrazu „konieczność”. Sformułowanie „konieczność zapewnienia” powinno zostać zastąpione wyrazem „zapewnienie”.

To byłyby nasze wszystkie uwagi do zmiany 20, jakże obszernej. Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, że ich przedstawianie trwało tak długo, ale chcielibyśmy, aby te kwestie zostały w sposób należyty rozstrzygnięte legislacyjnie. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do przedstawionych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę 20, to prosilibyśmy, żeby art. 11t pozostał w takim kształcie, w jakim jest teraz. Te przepisy są kluczowe dla implementacji przepisów dotyczących inteligentnego opomiarowania jako takiego. Dlatego uważamy, że powinny się znaleźć w merytorycznych przepisach ustawy.

Idąc dalej – jeżeli chodzi o ust. 6, to zgoda co do przecinka i dodania wyrazów „z wnioskiem”. Jeżeli chodzi o uwagi do ust. 7, to zgadzamy się, że w pkt 1, 2 i 3 chodzi o odbiorcę końcowego, oraz akceptujemy dodanie w pkt 2 wiersz drugi wyrazów „o to”, czyli będziemy mieli „od dnia wystąpienia o to tego odbiorcy”. W ust. 10 zgadzamy się w kwestii innego odwołania, jeśli chodzi o rozporządzenia. Powinno być „na podstawie art. 11x ust. 2”, akceptujemy także zamianę wyrazu „informację” na wyraz „informacje”. W ust. 11 Biuro Legislacyjne poprawnie skorygowało, po raz kolejny, odniesienie do rozporządzenia na podstawie art. 11x ust. 2. W ust. 12 uwzględniamy wykreślenie „o” i wtedy pozostanie „do centralnego systemu informacji rynku energii oraz do odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym”. Jeżeli chodzi o uwagę zgłoszoną do sformułowania „z zastrzeżeniem art. 4k”, to również ją przyjmujemy i zgadzamy się na sformułowanie „z uwzględnieniem art. 4k”. W ust. 14 ponownie mamy korektę odwołania z art. 11w na art. 11x ust. 2 – oczywiście zgoda.

Kolejna uwaga dotyczyła art. 11x ust. 1. Jeżeli coś pominąłem, to proszę na bieżąco sygnalizować ten fakt…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na razie nie. W art. 11x ust. 1 chodziło o wyraz „powinien".

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Wyrazy „powinien działać" zamieniamy na wyraz „działa". W ust. 2 pkt 9 tego samego artykułu dodajemy w sformułowaniu „odbiorcy w gospodarstwie domowym" wyrazy „paliw gazowych lub energii elektrycznej", czyli będzie „odbiorcy paliw gazowych i energii elektrycznej w gospodarstwie domowym". W ust. 3 dokonujemy proponowanej korekty, tzn. w pkt 1 zmieniamy „konieczność zapewnienia" na „zapewnienie", a w pkt 3 skreślamy wyraz „elektrycznej". W ust. 4 zamiast „powinny spełniać" będzie „spełniają", a tam gdzie mamy „odbiorcę końcowego w gospodarstwie domowym", należy…

Może ujmę to inaczej. Pozwolę sobie na ogólną uwagę do Biura Legislacyjnego. Teraz poruszamy się w przepisach dotyczących centralnej informacji rynku energii, która jest tylko dla energii elektrycznej. Dokładnie nie wiem w tej chwili, w których przepisach ma to być odbiorca paliw gazowych lub energii bądź też albo odbiorca paliw gazowych, albo odbiorca tylko energii elektrycznej. Dlatego proponuję, że my jako strona rządowa weźmiemy na siebie przepracowanie całości tej ustawy pod kątem każdego odbiorcy. Musimy przejrzeć, które przepisy dotyczą tylko CSIRE. Przepraszam, potrzebujemy krótkiej konsultacji…

Szanowni państwo, ustaliliśmy, że w tym rozdziale, w sensie takim, że rozmawiamy teraz o artykułach, które dotyczą CSIRE, licząc od art. 11t pkt 20, zdecydowaliśmy, że w przypadku wszelkich odniesień do odbiorców w gospodarstwach domowych pozostaje tylko energia elektryczna, bez paliw gazowych. Ten system dotyczy bowiem tylko energii elektrycznej. A zatem tam, gdzie pojawia się odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym albo odbiorca w gospodarstwie domowym, mamy odbiorcę energii elektrycznej w gospodarstwie domowym. Przepraszam za to zamieszanie.

Przechodzę dalej. Artykuł 11y ust. 1 pkt 3 – dodajemy „energii", w ust. 2 zamieniamy liczbę na pojedynczą, czyli „jej stronie internetowej". W art. 11z ust. 1 zgoda na wymianę „informacji rynku energii", a w art. 11zb ust. 2 wykreślamy wyraz „elektrycznej", natomiast w ust. 4 mamy „informację rynku energii".

Jeżeli chodzi o uwagi do art. 11zc ust. 3 pkt 7, to prosimy o utrzymanie zapisu, że chodzi o dokonywanie rozliczeń za energię elektryczną, ponieważ jest to specyficzna sytuacja dotycząca punktów ładowania w ramach ogólnodostępnej stacji ładowania. Tam obowiązują inne zasady, jeśli chodzi o rozliczenia, niż w przypadku normalnej sprzedaży energii elektrycznej. Prosimy także o pozostawienie sformułowania „przepisy odrębne" w pkt 11, ponieważ informacje rynku energii mogą być przekazywane na podstawie różnych przepisów, które mogą się pojawić w toku istnienia CSIRE. Uzupełnianie o to regulacji ustawowej byłoby wtedy niecelowe. Do tego będą odnosić się poszczególne regulacje specyficzne, dlatego prosimy o utrzymanie tego zapisu.

Kolejna uwaga dotyczyła ust. 6. Zgoda na usunięcie wyrazu „elektrycznej" we wprowadzeniu do wyliczenia oraz dopisanie w pkt 9 wyrazu „podmiotom". W ust. 7 przyjmujemy korektę językową, czyli „odbywają się w postaci elektronicznej i są nieodpłatne".

W art. 11ze mam zanotowaną kolejność, czyli że mogą doprecyzować w umowie… Zacznę może jednak od uwagi dotyczącej całego art. 11ze. W związku z tym, co mówiliśmy o współadministrowaniu i odrębnym administrowaniu, ten artykuł prawdopodobnie się zmieni, więc chcąc niejako oszczędzić pracy legislatorom, proponujemy, aby się umówić, że do tego artykułu w chwili obecnej nie będziemy wprowadzać żadnych zmian, natomiast jeśli będzie gotowa stosowna poprawka, to rozpatrzymy ją w drugim czytaniu, zapraszając oczywiście panów legislatorów wcześniej, tzn. wtedy, kiedy będzie ona opracowywana. Zaoszczędzi to nam wszystkim pracy.

Następna uwaga dotyczyła art. 11zg ust. 1 pkt 6 – dopisujemy wyrazy „rynku energii". Z kolei w art. 11zh ust. 1 pkt 1skreślamy wyraz „elektrycznej", a w ust. 2 zamieniamy oczywiście „konieczność zapewnienia" na „zapewnienie", żeby zachować spójność. To wszystko, jeżeli chodzi o zmianę 20. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Idziemy dalej. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli przechodzimy dalej, panie przewodniczący, to kolejne uwagi mamy dopiero do zmiany 25, zawartej na str. 48 i 49 projektu. Uwaga do art. 16 lit. d, która dodaje ust. 14a. Naszym zdaniem w tym ustępie wyrazy „należy przedłożyć" powinny zostać zastąpione wyrazami „przedkłada się". Użyty wyraz „należy" budzi bowiem wątpliwości, jak trzeba go rozumieć.

Kolejna uwaga dotyczy zmiany 27. Od razu może ją przedstawię, żeby było szybciej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie 27 w dodawanym art. 24a w wierszu trzecim proponujemy po wyrazach „oraz przestrzegania przez" dodać wyraz „tego", jak ma to miejsce w art. 24b. Zwracamy także uwagę na pewną wątpliwość dotyczącą art. 24a, a mianowicie znajduje się w nim sformułowanie „oraz przepisów dotyczących obrotu energią obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". W naszej ocenie to sformułowanie jest wyjątkowo nieprecyzyjne i ogólne. Pytanie do strony rządowej – czy tej kwestii nie można by doprecyzować?

Tak przedstawiają się nasze uwagi do zmian nr 25 i 27. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeśli chodzi o zmianę 25, to zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego, żeby wyrazy „należy przedłożyć" zamienić na wyrazy „przedkłada się". Jeżeli chodzi o zmianę 27, to zgadzamy się na dodanie wyrazu „tego", wtedy będziemy mieć „tego operatora", natomiast odwołanie do przepisów dotyczących obrotu energią na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wynika z konieczności wdrożenia przepisów rozporządzenia 2015/1222. Dlatego nie chcielibyśmy zmieniać brzmienia tego przepisu w tym zakresie. Prosimy o pozostawienie naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Kolejne uwagi Biura legislacyjnego dotyczą zmiany 31. W tej zmianie w art. 31da ust. 2 mamy użyte sformułowanie „między odbiorcami paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym a przedsiębiorstwami energetycznymi oraz między prosumentami". W OZE używa się sformułowania „prosumentami energii odnawialnej". Wydaje nam się, że w tym przepisie trzeba to uzupełnić. Brzmiałby on wówczas następująco: „oraz między prosumentami energii odnawialnej będącymi konsumentami" – i dalej bez zmian.

Kolejna rzecz, na którą chcemy zwrócić uwagę w zmianie 31, dotyczy ust. 5 pkt 2. W tej chwili mamy tam zapis „skazania prawomocnym wyrokiem za popełnione umyślnie przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe". Uważamy, że powinno być „skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe". Tak przedstawiają się nasze dwie uwagi do zmiany 31. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Zgoda na dodanie „prosumentami energii odnawialnej" oraz na zaproponowaną zmianę w ust. 5 pkt 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczą pkt 36 w art. 1. Wyjaśniamy, że w ramach udzielonego upoważnienia w zmianie 36 zostaną przez nas połączone dotychczasowe lit. a i b. Proponujemy następujący zapis: „w ust. 1b w pkt 4 i w ust. 1c w pkt 2" – i dalej bez zmiany treści. Taki zabieg jest uzasadniony legislacyjnie.

Chcielibyśmy także dopytać stronę rządową w kwestii lit. c i tiret pierwszego oraz drugiego. Chodzi o nowe brzmienie pkt 6 i dodawany pkt 7. Po pierwsze, w pkt 6 prosilibyśmy o wykreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem pkt 7". Zwracamy także uwagę na pewną rozbieżność pomiędzy sformułowaniem „mający związek z prowadzoną działalnością gospodarczą", ponieważ w pkt 6 mamy dalej „określoną ustawą" – nie za bardzo wiemy, jak to należy interpretować, w przeciwieństwie do dodawanego pkt 7, gdzie mamy też sformułowanie „związek z prowadzoną działalnością gospodarczą", ale już bez dookreślenia „określoną ustawą". Prosimy o odniesienie się do tych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o połączenie lit. a i b, to zgadzamy się w kwestii konieczności dokonania takiego połączenia. Druga uwaga dotyczyła pkt 6 i miała na celu, jak rozumiem, likwidację obecnego zastrzeżenia, bo to jest ta sama jednostka redakcyjna. Zgadzamy się, jednak postulowalibyśmy, żeby wyrazy „z zastrzeżeniem" zamienić na wyrazy „z wyjątkiem". Natomiast odnośnie do pytania, czym się różni pkt 6 od pkt 7, jeżeli chodzi o zakres prowadzonej działalności gospodarczej określonej ustawą, to wydaje się nam, że pkt 6 jest bardziej generalny, odnosi się do wszystkich działalności, stąd też wziął się wyjątek w odniesieniu do pkt 7. Sam pkt 7 odnosi się już do określonych działalności wskazanych w pkt 7 i dlatego nie można było w tym miejscu dodać sformułowania „określonej ustawą", ponieważ zakres działalności jest określony w tym przepisie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna kwestia, panie dyrektorze. Przepraszam, nie zauważyłem wcześniej. W art. 33 ust. 3 dodajemy pkt 7. Pytanie brzmi, czy po dodaniu tego pkt 7 nie należałoby ewentualnie rozważyć zmiany odesłania, które jest zawarte w art. 41 ust. 2 pkt 4, a także – być może, ale tutaj nie mamy pewności – w art. 41 ust. 2c pkt 2 lit. b. Poddajemy to pod rozwagę, ale jak mówię, nie mamy pewności co do tych rozwiązań.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na tę kwestię. Zweryfikujemy ją i ewentualnie wrócimy z odpowiednią poprawką.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy zmiany 38. lit. a i b. W ust. 1a i 1d ponownie mamy użyty czasownik modalny „powinien". Prosimy o wskazanie zasadności lub zamianę tego sformułowania.

Przechodząc od zmiany 38 od razu do zmiany 40 chcielibyśmy poprosić o to, aby w tej zmianie w art. 37a ust. 3 po wyrazach „do zawiadomienia" dopisać wyrazy „o którym mowa w ust. 1", tak jak ma to miejsce w ust. 2. I to jest pierwsza kwestia, stricte redakcyjna.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2 pkt 2 lit. b. Proponujemy, żeby wyraz „nazwiska" został zastąpiony wyrazem „nazwisko", bo to dotyczy jednej osoby fizycznej. W tym samym ustępie w pkt 4 po wyrazach „w przypadku spółki" proponujemy dodać wyraz „handlowej", żeby to było spójne z pkt 2 lit. a. Wyraz „handlowej" proponujemy także dodać w ust. 3 pkt 2 i w pkt 5 lit. a. Ponadto, aby była zachowana spójność ust. 3 z ust. 2 pkt 2 lit. b, proponujemy w ust. 3 pkt 3 po wyrazach „że osoba" dodać wyraz „fizyczna". Podobnie w pkt 5 lit. b po wyrazach „w przypadku osoby" należy dodać wyraz „fizycznej".

Prosimy stronę rządową o potwierdzenie słuszności naszych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Szanowni państwo, odnoszę się teraz do pkt 38. Tam chodziło o czasownik i wyraz „powinien" w lit. a. Zgadzamy się na tę zmianę. Podobnie jak w przypadku lit. b.

Jeżeli chodzi o zmianę 40, czyli art. 37a ust. 2 lit. b, to zgoda na zamianę słowa „nazwiska" na słowo „nazwisko". Rozumiem, że jeśli ktoś ma nazwisko dwuczłonowe, to nadal jest pojedyncze nazwisko, tyle że składa się ono z dwóch członów.

Kolejna zmiana to „zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1". Z naszej strony zgoda. Wcześniej jeszcze dodanie wyrazu „handlowej" po wyrazach „w przypadku spółki" – też zgoda. W ust. 3 pkt 3 dodajemy wyraz „fizyczna" – zgoda. Podobnie w pkt 5 lit. b. To chyba byłoby wszystko, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę dalej.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zmiana 41, art. 38. Mamy tutaj pewną wątpliwość, jeżeli chodzi o ust. 3. Zgodnie z nim prezes URE wzywa wnioskodawcę do wskazania wysokości planowanych przychodów, o których mowa w ust. 2, w terminie nie krótszym niż 30 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Nie jest tu określone, o jaki wniosek chodzi. Wydaje się, że chodzi o wniosek o udzielenie koncesji, ale prosilibyśmy rząd o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 4. Mówimy tu o zabezpieczeniu majątkowym. W niektórych ustępach jest to wskazane, a w niektórych nie, dlatego proponujemy, żeby wszędzie tam, gdzie występuje zabezpieczenie majątkowe, zostało wpisane „o którym mowa w ust. 1". Dotyczy to ust. 4, 10, 13, 14 i 17. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna kwestia, panie dyrektorze. Wniosek, o którym mówił kolega, występuje też w ust. 4. Jest w nim mowa o działalności objętej wnioskiem, najprawdopodobniej o udzielenie koncesji. W ust. 9 z kolei proponujemy skreślić wyrazy „z zabezpieczenia majątkowego" i w tym samym ustępie, na jego końcu, dodać wyraz „tego" przed wyrazem „zabezpieczenia". Żeby rzecz uszczegółowić, proponujemy także w tym samym ustępie po wyrazach „uzupełnienia zabezpieczenia" dodać wyrazy „majątkowego, o którym mowa w ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o art. 38 ust. 3, to zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Chodzi o wniosek o udzielenie koncesji. Prosimy o właściwe doprecyzowanie. Podobnie w ust. 4.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące roszczeń, zabezpieczeń majątkowych i odnoszenia się do zabezpieczeń majątkowych, to zgadzamy się z panami legislatorami, aby we wszystkich niezbędnych przypadkach, o których panowie mówili, zostało to doprecyzowane w taki sposób, aby po zabezpieczeniach majątkowych dopisać: „o których mowa w ust. 1", podobnie w przypadku roszczeń – „o których mowa w ust. 1". W ust. 11 jest jeszcze mowa o roszczeniu, o którym mowa w ust. 7, ale tak właśnie powinno być. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie 42 w dodawanym pkt 6 proponujemy skreślić wyrazy „w celu zaspokojenia roszczeń osób trzecich", ponieważ de facto wynika to z odesłania, które następuje później, a więc: „o którym mowa w art. 38 ust. 1". Tak przedstawia się kwestia zmiany 42, natomiast idąc dalej, chciałbym jeszcze przedstawić nasze uwagi do zmiany 44. Postulujemy, żeby w art. 43g ust. 5 w trzecim wierszu po wyrazach „systemu elektroenergetycznego, posiadacz" dodać wyraz „tego", tak jak ma to miejsce w końcówce tego przepisu.

Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do przedstawionych kwestii.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Najpierw zmiana 42. Zgadzamy się na usunięcie wyrazów „w celu zaspokojenia roszczeń osób trzecich”. Jeśli chodzi o zmianę 44 dotyczącą art. 43g, również zgadzamy się na dodanie w ust. 5 wyrazu „tego” przed wyrazem „magazynu”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo. W zmianie 46 chcemy zwrócić uwagę na konieczność zamiany w lit. a kolejności wyrazów. Zamiast „uzasadnionych kosztów przedsiębiorstw energetycznych” proponujemy zapisać „kosztów uzasadnionych przedsiębiorstw energetycznych”. To jest kwestia terminologiczna.

Ponadto w zmianie 47 w lit. b proponujemy w trzecim zdaniu ust. 1b zamienić wyraz „zobowiązany” na wyraz „obowiązany”.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Zgoda co do „kosztów uzasadnionych” i co do wyrazu „obowiązany”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo. Kolejna uwaga dotyczy zmiany 48. W kontekście lit. e i f chcemy zauważyć, że najprawdopodobniej wkradła się tu oczywista omyłka pisarska. W lit. e w dodawanym ust. 2b w wierszu drugim nie powinno być „w przepisach wydanych na podstawie ust. 7”, lecz „w przepisach wydanych na podstawie ust. 6”. Podobnie w lit. f w ust. 3 pkt 1 lit. a. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu z 28 kwietnia 2003 r. podstawę stanowi bowiem ust. 6.

Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Zarówno w lit. e, jak i w lit. f powinien być ust. 6. Bardzo dziękuję za zauważenie tej kwestii.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przechodzę do przedstawienia uwag do zmiany 49. Szanowni państwo, ta zmiana jest dość istotna, wchodzimy w niej bowiem w problematykę kar pieniężnych. Do zmiany 49 mamy kilka bardzo istotnych uwag.

Po pierwsze, zwracamy uwagę na lit. a tiret trzecie, czyli tę część, w której mamy nowe brzmienie pkt 5a. W przedłożeniu pkt 5a wprowadza penalizację zachowania polegającego na nieprzedłożeniu do zatwierdzenia taryfy w terminie. Ma to związek z nowym brzmieniem art. 47 ust. 1 zdanie drugie. W naszej ocenie jest to tylko jedna z okoliczności, która została wskazana w tym przepisie, bo proszę zauważyć, że intencją, która przyświecała art. 1 zmianie 47 lit. a, było także wskazanie kwestii zmiany tych taryf. Wnioskodawcy do tego się jednak nie odnoszą i nie penalizują kwestii, jeśli nie zostaną przedłożone do zatwierdzenia zmiany taryfy. To jest co prawda rozwiązanie merytoryczne i decyzja merytoryczna, ale my wskazujemy na ten fakt w związku z art. 2 konstytucji i zasadą poprawnej legislacji, przede wszystkim zasadą określoności przepisów karnych, ponieważ tutaj przepisy karne powinny dokładnie odzwierciedlać rozwiązania merytoryczne i nie powinno być jakichkolwiek wątpliwości. Zwracamy uwagę na tę nieścisłość. Ona ma taki charakter, który sygnalizujemy, ale oczywiście rozstrzygnięcie tej materii pozostawiamy wnioskodawcom.

Kolejne tiret dotyczy z kolei pkt 6. Dodawane są pkt 6a–6c. Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z brzmieniem art. 7a ust. 3 pkt 1 należałoby zmienić kolejność wyrazów w pkt 6a, czyli wyrazy „linię bezpośrednią lub gazociąg bezpośredni” zastąpić wyrazami „gazociąg bezpośredni lub linię bezpośrednią”, bo tak jest w art. 7a ust. 3 pkt 1, do którego ten przepis sankcyjny się odnosi. Do innych punktów, tzn. 6b i 6c, nie zgłaszamy uwag.

W kolejnym tiret dodaje się pkt 16a–16c. I tak, idąc po kolei, odnośnie do pkt 16a zwracamy uwagę na fakt, że tutaj znowu pojawia się sformułowanie dotyczące odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym. Ustaliliśmy już – pan dyrektor Pikus o tym wcześniej wspominał – że na pewno nie powinno w tym miejscu być wyrazu „końcowemu”, tyle udało nam się odnotować, ponieważ art. 5 ust. 6e zdanie pierwsze najprawdopodobniej stanowi odbiorcę paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie

domowym, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 13b. Prosimy zatem o dokładne wskazanie, jak ten przepis powinien brzmieć. Zwracamy jednak uwagę na fakt, że jesteśmy w przepisach karnych i nasza możliwość ingerencji w zasadzie jest wyłączona.

Dalej mamy pkt 16b: „nie przestrzega zakazu zawierania umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej z odbiorcą". Ten przepis naszym zdaniem nie wskazuje, o jakiej czynności, o jakim zachowaniu, z jakiego przepisu jest sankcja. Najprawdopodobniej chodzi o art. 5 ust. 4c. Nie ma jednak tutaj dostatecznej precyzji w określeniu czynu. Prawdopodobnie brakuje też tutaj sformułowania „odbiorcą końcowym", ponieważ w ust. 4c takie sformułowanie jest zawarte. W naszej ocenie ten przepis nie odzwierciedla dokładnie rozwiązań merytorycznych zawartych w art. 5 ust. 4c, który – powtarzam – najprawdopodobniej jest penalizowany w tym punkcie.

Z kolei w pkt 16c, który również nie wskazuje, gdzie należałoby odszukać zachowania, które będzie penalizowane, najprawdopodobniej chodzi o zgodność z art. 4j ust. 4a projektowanej ustawy. Brakuje jednak tego odniesienia. Naszą wątpliwość budzi także końcówka pkt 16c, a mianowicie sformułowanie „na rzecz danego odbiorcy", mimo dość specyficznego brzmienia art. 4j ust. 4a.

Kolejne tiret dotyczy dodawanego pkt 21a. W naszej ocenie obecne brzmienie tego punktu nie odzwierciedla terminologii oraz tego, co jest zawarte w art. 9ca. Ten przepis posługuje się zupełnie innymi określeniami. W naszej ocenie intencją wnioskodawców prawdopodobnie było to, aby on brzmiał następująco: „nie przedkłada do zatwierdzenia Prezesowi URE metody, o której mowa w art. 9ca ust. 1, lub przedkłada metodę niespełniającą wymogów, o których mowa w art. 9ca", ale to jest wyłącznie przypuszczenie, ponieważ sformułowanie dotyczące „prognozowania ilości gazu odbieranych przez użytkowników sieci mierzonych rzadziej niż w ciągu doby gazowej" jest całkowicie niewłaściwe w kontekście tego, co znajdziemy w art. 9ca, zwłaszcza w ust. 1.

Następne tiret dotyczy pkt 23. Niespecjalnie znajdujemy tutaj uzasadnienie dla dokonywania zmiany, w której wyrazy obecnego pkt 23 „podejmuje działania" są zmieniane na wyrazy „nie przestrzega postanowień". W kontekście rozwiązań zawartych w art. 9d ust. 4 zwracamy uwagę na aspekt pracowniczy, bo ma on tutaj istotne znaczenie.

W kolejnym tiret wprowadza się pkt 24b. Zwracamy uwagę, że w kontekście art. 7a ust. 3 pkt 2, którego dotyczy ten przepis sankcyjny, na pewno należy na końcu tego punktu dodać wyraz „gazową", bo jest tam mowa o sieci dystrybucyjnej gazowej i nie ulega wątpliwości, że występuje tutaj pewna nieścisłość. W trzecim wierszu pkt 24b jest mowa o „poinformowaniu Prezesa URE oraz odbiorcy". Wydaje się nam, że art. 4ia ust. 1 stanowi o odbiorcy końcowym, w taki sposób jest to bowiem sformułowane w tamtym przepisie. Tutaj tego zabrakło i może to powodować uzasadnione wątpliwości.

Następne tiret dotyczy pkt 30b–30g. Jedyny punkt, do którego nie mamy zastrzeżeń, to pkt 30d. Jeśli chodzi o pozostałe punkty, to w pkt 30b brakuje nam odniesienia, gdzie możemy znaleźć tę normę, której naruszenie jest penalizowane. W naszej ocenie najprawdopodobniej chodzi tutaj o art. 11zc, zwłaszcza ust. 7, ale to też tylko przypuszczamy, proszę bowiem zwrócić uwagę, że jest tutaj tylko mowa o odmowie uprawnionym podmiotom dostępu do informacji rynku energii. Gdy spojrzymy na art. 11zc, to zauważymy, że ten przepis stanowi nie tylko o możliwości dostępu, lecz także sankcjonuje na przykład kwestię, w jaki sposób ten dostęp się odbywa. W ust. 7 jest doprecyzowanie, że odbywa się on w postaci elektronicznej i jest nieodpłatny. Powstaje więc pytanie, czy faktycznie jest to odesłanie i sankcja do art. 11zc ogólnie sformułowanego w sensie odmowy uprawnionym podmiotom dostępu do informacji rynku energii, czy też chodzi tutaj również o objęcie tą sankcją tej kwestii, że może to nastąpić z naruszeniem formy, a więc chodzi tutaj także o postać elektroniczną i brak odpłatności.

Punkt 30c stanowi z kolei sankcję do normy zawartej w art. 11u ust. 1. Jeśli przyjrzymy się temu przepisowi, to będziemy mogli dojść do wniosku, że nie jest on precyzyjny z kilku względów. Gdy czytamy bowiem art. 11u ust. 1… Ten przepis, art. 11u, ma dwa ustępy, przy czym ust. 1, który jest tutaj penalizowany, składa się z dwóch punktów. I tak, po pierwsze, możemy mówić o obowiązku pozyskiwania i przekazywania, w kontekście rozwiązań zawartych w art. 11u ust. 1 pkt 1, danych pomiarowych, bo proszę zwrócić uwagę, że tam jest o tym mowa, wtedy faktycznie jest to odesłanie do art. 11u ust. 1

pkt 1, lub mamy do czynienia z nieprzestrzeganiem obowiązku pozyskiwania, bo pkt 2 dotyczy tylko pozyskiwania, a nie przekazywania tych informacji o innych zdarzeniach rejestrowanych przez licznik zdalnego odczytu. Wskazujemy więc tutaj na pewną wątpliwość, tzn. czy sformułowanie „pozyskiwania lub przekazywania informacji rynku energii" zawiera w sobie dokładnie to, co jest zawarte w art. 11u, i czy taka jest intencja wnioskodawców. Jakie zachowania będą podlegały w tym przypadku karze?

Punkty 30e i 30f to również przepisy, które nie wskazują przepisów, które mają być penalizowane. Proszę zauważyć, że przepis pkt 30e jest przepisem wyjątkowo ogólnym: „nie zapewnia należytej ochrony danych pomiarowych". Powstaje więc pytanie, gdzie znajdują się przepisy dotyczące tego, jak należy chronić dane pomiarowe. Który przepis wskazuje, jak należy się zachować, aby nie podlegać odpowiedzialności za naruszenie, czyli za niezapewnienie należytej ochrony danych pomiarowych? Kolejne pytanie – co należy rozumieć przez zapewnienie należytej ochrony? Jak ma wyglądać ta należyta ochrona? Gdzie jest zespół przesłanek, które powodowałyby, że mamy pewność, iż to, co robimy z danymi pomiarowymi, gwarantuje, że chronimy je w należyty sposób? Kto jest adresatem ten normy i jakie są przesłanki, które powodowałyby, że możemy mówić o niezapewnieniu należytej ochrony?

Punkt 30f to podobna sytuacja. Też nie za bardzo możemy wskazać przepis, adresata i przesłanki, które powodowałyby powstanie okoliczności uzasadniających poniesienie konsekwencji w postaci kary pieniężnej.

I wreszcie pkt 30g. To również nie jest przepis doskonały, po pierwsze z tego względu, że mimo wskazania art. 11zg nie ma wskazania innych kwestii, które powodowałyby, że nie powstaną jakiekolwiek inne wątpliwości. Przepis stwierdza „wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy". Pytanie jest takie: czy chodzi ogólnie o niezawarcie umowy, czy ma to także związek z formą? Proszę zwrócić uwagę na ust. 2 w art. 11zg. Punkt 30g odnosi się do całego artykułu, bez wskazywania ustępów, ale czy obejmuje on też odpowiedzialność za niezachowanie określonej formy? Przypominam, że art. 11zg ust. 2 mówi o formie elektronicznej przy użyciu wzorca umowy. To pierwsza kwestia.

Kwestia druga dotyczy operatora informacji rynku energii. Wydaje się, że tutaj nie ma innej możliwości, bo tę umowę zawiera się tylko z operatorem informacji rynku energii, ale w związku z tym powstaje pewna wątpliwość. Rzecz można by zmienić redakcyjnie poprzez przeniesienie wyrazów „z operatorem informacji rynku energii" po wyrazach „wbrew obowiązkowi nie zawarł". W naszej ocenie będzie to dostateczne doprecyzowanie zagadnienia. Jest to oczywiście jedna z możliwości.

Trzecia kwestia – czytamy dalej: „będąc operatorem informacji rynku energii, z nieuzasadnionych przyczyn odmawia jej zawarcia". Szanowni państwo, art. 11zg nie mówi o tym, że operator informacji rynku energii może odmówić zawarcia tej umowy. On jasno stanowi, że umowa jest zawiera i koniec kropka. Wskazana jest tylko forma. W związku z tym – jakie są inne przyczyny niż nieuzasadnione? Powstaje tu określona wątpliwość. Czy w ogóle mogą być jakieś przyczyny, które mogą uzasadnić odmowę zawarcia takiej umowy? Tego nie wiem, ale cała rzecz jest w naszej ocenie wysoce wątpliwa.

I jeszcze ostatnia kwestia w tym punkcie, czyli sformułowanie „zawarcia z użytkownikiem systemu elektroenergetycznego". Powstaje w tym momencie pytanie, czy to, co znajdziemy w art. 11zg ust. 1 pkt 1–6, a więc wskazane tam określone podmioty są na pewno użytkownikami systemu elektroenergetycznego? Być może należałoby się tutaj pokusić o inne sformułowanie.

Ponadto – tym razem to naprawdę ostatnia kwestia dotycząca krótkiego pkt 30g – zastanawiamy się, czy de facto nie powinny to być dwa odrębne przepisy, które regulowałyby kwestie zawarte teraz w pkt 30g.

Następne tiret dotyczy pkt 31. Nasza uwaga ma na celu rozwianie wszelkich wątpliwości, o jakich aktualizacjach jest tutaj mowa. Proszę zauważyć, że sprawozdania, o których mowa w art. 9d ust. 5a i art. 16 ust. 18, w ogóle nie podlegają aktualizacji. Może inaczej – nie należy przedkładać ich aktualizacji w kontekście tego brzmienia. Naszym zdaniem wyrazy „ich aktualizacji" należałoby zastąpić wyrazami „aktualizacji tych planów", bo aktualizacja dotyczy planów, o których mowa w art. 16 ust. 2 i 4.

Dalej – pkt 40 i 41. Zwracamy uwagę, że nie są one dodawane, tylko otrzymują nowe brzmienie. Nowe brzmienie każdego z tych punktów polega na tym, że jest mowa o terminie. W pkt 40 i w pkt 41 znajduje się sformułowanie „wbrew obowiązkowi nie przekazuje w terminie" z odniesieniem odpowiednio do art. 8 ust. 1 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia. Zwracamy uwagę na fakt, że – po pierwsze – nie za bardzo wiadomo, o jakich terminach jest mowa, nawet jeśli przeczytamy przepisy tego rozporządzenia, a po drugie – kiedy zwrócimy uwagę na brzmienie art. 56, to dojdziemy do wniosku, że sankcja dotycząca tych obowiązków jest już zawarta w tym artykule. Gdy przyjrzymy się bowiem ustawie – Prawo energetyczne, którą nowelizujemy, to w art. 56 w punkcie… Przepraszam, trochę zamieszałem. Punkty 40 i 41 nie mówią po prostu o terminach, natomiast dalej, w pkt 41a, mamy odniesienie do odpowiedniego aktu europejskiego, czyli rozporządzenia 1227/2011 – tutaj zgłaszamy tylko wątpliwość co do terminologii zawartej w tym przepisie, a więc ewentualnie „zawodowo zajmując się" lub „zajmując się zawodowo". To są oczywiście technikalia nieistotne z punktu widzenia innych uwag, które zostały przedstawione, na pewno nie o takim znaczeniu, jak wcześniejsze uwagi.

Kolejny jest dodawany pkt 42. Tutaj mamy ważną, niezwykle istotną kwestię, a mianowicie dodawany pkt 42a mówi o tym, że „będąc wyznaczonym operatorem rynku energii elektrycznej, wbrew żądaniu Prezesa URE nie przekazuje w terminie". Proszę jednak zauważyć, że art. 24a, który dotyczy tej kwestii, nic nie mówi o przekazywaniu. Ten artykuł mówi tylko o przedstawieniu. W związku z tym nie należy używać sformułowania „nie przekazuje", lecz w najlepszym razie „nie przedstawia". Ponieważ art. 24a nie stanowi również o terminie, stąd nasze pytanie – o jakim terminie jest mowa w dodawanym pkt 42a? Jeśli czytamy art. 24a, to trudno jest w nim znaleźć konkretny termin, o którym stanowi tutaj dodawany punkt.

Jeśli chodzi o inne uwagi, to w kolejnym tiret mamy dodawane pkt 50–54. Szczególnie zwracamy uwagę na pkt 53: „nie wykonuje obowiązku zawiadomienia, o którym mowa w art. 37a ust. 1". Taka jest najprawdopodobniej intencja wnioskodawców, ale zwracamy uwagę, że art. 37a ust. 1 stanowi o terminie, a w tym przypadku brak jest odniesienia do tej kwestii. Poza tym pkt 54 stwierdza: „nie przekazuje w terminie Prezesowi URE informacji, o której mowa w art. 38 ust. 11". Tutaj również nie ma niczego na temat ewentualnego niezachowania formy przekazania tych informacji. Poddajemy wnioskodawcom pod rozwagę, czy to jest zamiar celowy.

I wreszcie najważniejsza rzecz w całej zmianie 49, którą tak szeroko komentuję, a mianowicie lit. d. Szanowni państwo, pozostawienie lit. c w obecnym brzmieniu powoduje, że – po pierwsze – z legislacyjnego punktu widzenia mamy miarkowanie wysokości kar pieniężnych w stosunku do przepisów, które zostały już uchylone. W ust. 1 zarówno pkt 1a, 1f, 3, 12a, 28–30, 33 i 34 są uchylone, a mimo wszystko w projekcie są one zawarte w tej długiej wyliczance, co pod względem legislacyjnym jest bardzo wątpliwe.

Proszę też zauważyć, że w przypadkach niektórych nowo dodawanych przepisów, nowe brzmienie ust. 3 pkt 1 w zakresie odesłania na samym początku,będzie powodowało, że niektóre punkty z ust. 1… W ich przypadku miarkowanie będzie wskazane dwukrotnie: raz w innych przepisach, a raz w ust. 3 pkt 1.

Czytając ten przepis, mam wrażenie, że projektodawca nie uwzględnił rozwiązań zawartych w ust. 2e, 2f, 2g i 2h. Te kwestie powinny bowiem być zupełnie inaczej zawarte. W naszej ocenie na przykład, aby nie być gołosłownym, w ust. 3 pkt 1 początek powinien brzmieć następująco: „1) w ust. 1 pkt 1, 1b–1e, 1g, 1k, 2, 3a–6, 8–11, 12d–17b, 18a–20, 21–27, 30a, 30f–32 i 35–38". Wtedy będziemy mieli sytuację, w której każdy z punktów z ust. 1 będzie podlegał tym tzw. miarkowaniom.

Bardzo przepraszam za tak długi wywód, ale pragnę jeszcze raz podkreślić, że mówimy tutaj o karach pieniężnych, o przepisach, które wymagają maksimum precyzji. W naszej ocenie te kwestie są wątpliwe, powiem inaczej – mogą budzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne. Wydaje się, że jest ich na tyle dużo, że warto byłoby się nad nimi zastanowić w kontekście ewentualnych poprawek w drugim czytanie, ale pozostawiamy to stronie rządowej, którą teraz chcielibyśmy prosić się o odniesienie się do naszych uwag, może nie do wszystkich, ale do większości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Dziękuję, panie przewodniczący. Odnosząc się całościowo, chciałbym powiedzieć, że po pierwsze bardzo dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za tak kompleksowe i wnikliwe pochylenie się nad przepisami dotyczącymi kar pieniężnych. Faktycznie, powinny one budzić jak najmniej wątpliwości, o ile nie powinny w ogóle budzić żadnych wątpliwości, żeby można było na ich podstawie skutecznie karać. Tym lepiej się stało, że mamy jeszcze kogoś spoza rządu, kto spojrzał na te przepisy i wskazał, że te rozwiązania mogą być interpretowane inaczej, niż my to zakładaliśmy, prowadząc w ramach rządu proces legislacyjny. Jak zasugerowało Biuro Legislacyjne, chcielibyśmy rzecz jeszcze raz wspólnie przemyśleć, poza posiedzeniem Komisji, razem z przedstawicielami organów, które te kary nakładają – głównie chodzi mi o prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – żeby całą rzecz na tyle doprecyzować, aby przepisy nie powodowały żadnych luk interpretacyjnych. Dlatego chcemy prosić, aby do tej kwestii móc powrócić na etapie drugiego czytania z ewentualnymi poprawkami. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej uwag do art. 1, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Nie można powiedzieć, że było ich niedużo, ale dobrze, w takim razie zapytam jeszcze członków Komisji, czy są jeszcze jakieś uwagi bądź poprawki do art. 1? Nie widzę. Możemy zatem przyjąć, że art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami Komisja zaopiniowała pozytywnie, chyba że usłyszę sprzeciw. Widzę, że państwo machacie głowami na nie, czyli sprzeciwu nie ma. W takim razie art. 2, bardzo proszę.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Uznaję, że Komisja zaopiniowała ten artykuł pozytywnie.

Legislator Mariusz Przerwa:
Przepraszam, panie przewodniczący, jedna drobna rzecz, jeśli chodzi o art. 2. W art. 26c w ust. 4 po numerze dziennika urzędowego jest użyte następujące sformułowanie: „Organ administracji miar, do którego wpłynął wniosek oraz oświadczenie”. Naszym zdaniem powinno być: „Organ administracji miar, do którego wpłynęły wniosek oraz oświadczenie”. To tylko drobna korekta literowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Na czym ostatecznie polegała ta zmiana?

Legislator Mariusz Przerwa:
W przedłożeniu jest „do którego wpłynął wniosek oraz oświadczenie”. Ponieważ to są dwa dokumenty powinno być: „do którego wpłynęły wniosek oraz oświadczenie”. Kwestia językowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Liczba mnoga, tak? Można to uznać za poprawkę legislacyjną. Rząd, jak rozumiem, przychyla się do tej zmiany.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jeżeli nie usłyszę innych uwag do art. 2 uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 2. Nie słyszę uwag.

Artykuł 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 3 zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 4. Czy są uwagi? Trochę z niepokojem spoglądam w kierunku panów legislatorów… Nie ma uwag. Dziękuję. Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 4.

Artykuł 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 5.

Artykuł 6. Czy są uwagi? Wiem, że jest zgłoszona poprawka do art. 7. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 6, to mamy tutaj jedną wątpliwość stricte redakcyjną. To po pierwsze. Dotychczasowa treść art. 4, który był artykułem bezustępowym, krótkim… De facto ma on takie samo brzmienie jak dodawany ust. 2, tylko że jest mowa: „w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r.”. Projektodawcy proponują teraz dodanie ust. 2, którego brzmienie jest identyczne jak tego, który ma się stać ust. 1, tylko że zamiast wyrazów „w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r.” są wyrazy „również do dnia 31 grudnia 2022 r.”.

Mamy wątpliwość, jak należy rozumieć tego typu przepisy, a przede wszystkim kolega za moment uzupełni jeszcze nasze uwagi o kwestię dotyczącą istnienia tego obowiązku. Dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, chcemy zwrócić uwagę, że to jest przepis, który nakłada obowiązek na przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu na stacjach paliwowych benzyn silnikowych. Ten obowiązek wygasł 31 grudnia 2020 r. W tej chwili jesteśmy już kilka dni po tym terminie. Pytanie brzmi – jakie jest *ratio legis* przepisu, który będzie miał charakter retroaktywny? Powtarzam – ten obowiązek już wygasł.

W ust. 2 wprowadzamy dokładnie takie samo brzmienie, tylko przesuwamy datę na 31 grudnia 2022 r., ale to jest obowiązek nakładany na przedsiębiorcę. Tu mamy wątpliwości, czy można w takim trybie w tej chwili, wprowadzać taki obowiązek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor Piskorz.

Dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych MKiŚ Elżbieta Piskorz:

Zdawaliśmy sobie sprawę z tego, że ustawa może być procedowana po 1 stycznia 2021 r. i dlatego zachowanie obowiązku, o którym mowa w tym przepisie, zostało ustanowione poprzez dodanie ust. 2. Ponieważ dany przepis nie może obowiązywać wstecz, datą pojawienia się tego obowiązku będzie moment wejścia w życie ustawy, natomiast w przepisie ust. 2 jest wskazana data ostateczna, czyli 31 grudnia 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 6? Nie widzę. Uznaję zatem, że mimo pewnych kontrowersji zaopiniowaliśmy pozytywnie art. 6.

Artykuł 7. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Pan poseł Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgłaszam poprawkę do art. 7, która polega na tym, że zmieniamy definicję instalacji hybrydowej odnawialnych źródeł energii, co pozwoli na zdecydowaną poprawę wykorzystania wskaźnika mocy w poszczególnych technologiach. To wszystko jest w pkt 1. W pkt 2 poprawki mamy zaproponowaną zmianę o charakterze typowo redakcyjnym, w związku z tym, że wcześniej „magazyn energii” nazwaliśmy już „magazynem energii elektrycznej”. Jeśli chodzi o pkt 3 poprawki, to ma on na celu zapewnienie pewności inwestycyjnej dla inwestorów, którzy rozpoczęli ponoszenie nakładów inwestycyjnych w związku z planowanym udziałem w aukcjach dla instalacji OZE planowanych na 2021 r. To samo dotyczy proponowanej poprawki nr 4. Przesuwa ona obowiązywanie aukcji OZE do 31 grudnia 2021 r.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi chyba nie tyle o poprawkę nr 4, ile o zmianę czwartą w poprawce nr 2, panie pośle.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, oczywiście, bardzo przepraszam. Chodzi o pkt 4 w poprawce nr 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz się zgadza. Poprawka nr 4 będzie dotyczyła bodaj art. 10. Rozumiem, że zostaje 3504 MW.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jako ilość mocy do wykorzystania. Nie większej. Jest większy niż, czyli schodzimy jakby z tym zagadnieniem poniżej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Potwierdzamy, że akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o merytoryczne aspekty tej poprawki, to mamy tylko wątpliwości co do dopuszczalnego zakresu, w związku z pkt 3 i 4 tej poprawki, która składa się w sumie z czterech punktów. Natomiast jeśli chodzi o legislacyjny punkt widzenia, to bardzo dziękujemy za pkt 1 tej poprawki, bo po pierwsze eliminuje on pewną wątpliwość dotyczącą brzmienia art. 83 ust. 3a, gdzie w projektowanej ustawie w art. 7 pkt 1 lit. a była pewna nieścisłość w odesłaniu. Chcę jeszcze powiedzieć, jeśli chodzi o lit. b w pkt 1 poprawki, że dziękujemy za wyjaśnienie dotyczące magazynów energii elektrycznej, usuwa to bowiem większość naszych uwag dotyczących art. 7 – nie wszystkie, ale większość. To jest bardzo dobra poprawka pod względem legislacyjnym, natomiast – jak powiedziałem – mamy wątpliwości do pkt 3 i 4 poprawki. Sygnalizujemy też od razu, że w pkt 4 nastąpi połączenie punktów oznaczonych jako lit. a^1 i a^2 w jedną literę, która będzie miała brzmienie: „w ust. 1 i 5 wyrazy «30 czerwca 2021 r.» zastępuje się wyrazami «31 grudnia 2021 r.»., są one bowiem tożsame.

Jeżeli wnioskodawcy lub ewentualnie strona rządowa mogliby wyjaśnić związek z przedłożeniem w zakresie pkt 3 i 4 poprawki, to będziemy za to bardzo wdzięczni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, jest prośba z internetu o odczytanie tej nowej definicji. Proszą o to Polskie Sieci Elektroenergetyczne. Pan poseł jest teraz zajęty rozmową z panem ministrem…

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli można, to jeszcze dopytam o tę poprawkę, panie przewodniczący. W poprawce nr 2 w pkt 1 lit. d zmienia się brzmienia pkt 17, który otrzymuje brzmienie: „magazyn energii elektrycznej – magazyn energii elektrycznej w rozumieniu art. 3 pkt 10k ustawy – Prawo energetyczne”. Wydaje się, że powinna być jeszcze wprowadzona zmiana w pkt 13 tego artykułu, gdzie w zdaniu podsumowującym mamy sformułowanie „a także połączony z tym zespołem magazyn energii”. To chyba też należy zmienić na „magazyn energii elektrycznej”. Ta dodatkowa zmiana powinna być konsekwencją zmiany zaproponowanej w poprawce nr 2 w pkt 1 lit. d.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, po uzgodnieniach z ministerstwem mamy jednak rekomendację zmiany, tzn. żeby w poprawce było zapisane, że łączny stopień wykorzystania mocy jest jednak większy i ma wynosić 5256 MW. Prosimy pana ministra o potwierdzenie, że resort jednak przychyla się do tej większej liczby.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Szanowni państwo, odnosząc się do poprawki nr 2, przeczytam brzmienie poprawki, którą będzie popierał rząd. Chodzi o pkt 1 poprawki lit. c: „łączny stopień wykorzystania mocy zainstalowanej elektrycznej dla tego zespołu jest większy niż 5256 MWh/MW/rok”. Tak powinien brzmieć właściwy zapis. Takie rozwiązanie rząd popiera. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jest jeszcze pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałam dopytać o tę wartość. Co ona nam daje? Dlaczego akurat ponad 5000 MW, skoro do tej pory obowiązywało ponad 3000 MW? Czy to nam da większą stabilność? Skąd się wzięła ta wielkość?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

O wyjaśnienie tej kwestii poproszę pana dyrektora Ścigana.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Dzień dobry państwu, mam nadzieję, że mnie słychać. Te 5256 MWh to jest odpowiednik 60% godzin w ciągu roku. Poprzednia wartość w poprzedniej definicji to był odpowiednik 40%. Naszym celem jest rozwijanie tych instalacji OZE, które będą coraz bardziej stabilne i coraz bardziej przewidywalne dla systemu. Dlatego też zaproponowaliśmy taką wartość, uznając, że to jest duży walor stabilności dla systemu i zapewnia większą sterowalność, w tym przypadku również źródeł wiatrowych i fotowoltaicznych.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję za odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Panie przewodniczący, jeśli można, to chciałbym się jeszcze odnieść do uwagi legislacyjnej, która została zgłoszona do tej poprawki. Oczywiście w tym przepisie, który został wskazany przez pana legislatora, należy zmienić wyrazy „magazyn energii" na wyrazy „magazyn energii elektrycznej".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2 do art. 7. Zostały już wygenerowane przyciski do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 7 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poczekamy, aż spłyną wyniki.

Informuję, że w głosowaniu wzięło udział 26 posłów. Za było 22, 0 przeciw, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 7? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 7c, to mamy uwagę do zmiany drugiej. W tej zmianie nadawane jest nowe brzmienie art. 4 ust. 2a. Zwracamy uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, po wyrazach „centralnego systemu informacji rynku energii"… To pojęcie zaczerpnięte z nowelizacji prawa energetycznego powinno być doprecyzowanie, tak jak w przypadku pojęcia „operatora informacji rynku energii", w postaci dodanego sformułowania „w rozumieniu art. 3", tu odpowiedni punkt, ustawy – Prawo energetyczne. Tutaj tego brakuje. Prosimy stronę rządową o wskazanie, jak należałoby to doprecyzować.

Druga uwaga – po wyrazach „obejmujące godzinowe ilości energii elektrycznej wprowadzonej" należałoby naszym zdaniem dodać wyrazy „do sieci".

Podobna sytuacja ma miejsce w zmianie szóstej lit. a. Po wyrazach „obejmujące godzinowe ilości energii elektrycznej wprowadzonej" należy dodać wyrazy „do sieci" oraz tak jak w ust. 2a również w zmianie szóstej w lit. a w nowym brzmieniu ust. 5 należy doprecyzować sformułowanie „centralnego systemu informacji rynku energii", pamiętajmy bowiem, że jesteśmy w ustawie o OZE, a nie w prawie energetycznym. W związku z tym powinno zostać tutaj zrobione odpowiednie odesłanie. Wskazujemy na te dwie kwestie i prosimy stronę rządową o odniesienie się do nich.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Zgadzamy się na dodanie wyrazów „do sieci" w pkt 2 i 6. Jeśli natomiast chodzi o odniesienie sformułowania „centralnego systemu informacji rynku energii", to powinno zostać dopisane „w rozumieniu art. 69". Akceptujemy dodanie tego dopisku w obu przypadkach i bardzo dziękujemy za zwrócenie uwagi na tę kwestię.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie dyrektorze. Jesteśmy cały czas w art. 7. Idziemy dalej – zmiana nr 7. Chcielibyśmy wskazać na rozbieżność pomiędzy lit. a i lit. c w zakresie sformułowania „magazyn energii elektrycznej". W ust. 6a lit. a mamy „stanowiący część instalacji odnawialnego źródła energii", natomiast w ust. 8 mamy sformułowanie „magazyn energii elektrycznej będący częścią instalacji odnawialnego źródła energii". Wydaje się, że należałoby to ujednolicić. Prosimy o wskazanie, w jakim zakresie.

W dodawanym ust. 8 w lit. c po wyrazach „hybrydową instalację odnawialnego źródła" brakuje jeszcze naszym zdaniem wyrazu „energii". Prosilibyśmy o doprecyzowanie tej kwestii.

Kolejna zmiana w art. 7 to zmiana nr 8. W jej przypadku mamy wątpliwości dotyczące czwartego wersu. W przedłożeniu jest sformułowanie „prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w ust. 2". Wydaje się nam, że takie sformułowanie nie jest właściwe – mam na myśli odesłanie do ust. 2. Najprawdopodobniej, ale prosilibyśmy o odniesienie się strony rządowej, powinno być to sformułowane następująco: „prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3", tak jak ma to miejsce w dodawanym ust. 9 w art. 75, który znajduje się na następnej stronie, tj. na samej górze str. 81. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o lit. c i ust. 8, to zgoda na proponowaną zmianę. Powinien to być magazyn stanowiący część instalacji, zgodnie z nomenklaturą używaną w poprzednich i następnych przepisach. Koniec ust. 8 – bardzo dziękujemy za zwrócenie uwagi – powinno być „odnawialnego źródła energii". To jest uwaga redakcyjna.

Jeżeli natomiast chodzi o pokrycie ujemnego salda, to w tej kwestii chciałbym prosić pana dyrektora Marcina Ścigana o potwierdzenie, że chodzi o art. 93, tak jak ma to miejsce w ust. 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, tylko mam prośbę. Projekt liczy sobie trzydzieści kilka artykułów, w tej chwili jesteśmy przy art. 7, salę mieliśmy zarezerwowaną do godz. 19.00, dlatego chciałbym prosić o przyspieszenie prac. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, chciałbym prosić pana legislatora o powtórzenie tej rozbieżności, ponieważ nie do końca usłyszałem i zrozumiałem, w czym leży problem. Mam na myśli oczywiście ujemne saldo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już tłumaczę. Chodzi o zmianę nr 8. W tej zmianie dodaje się ust. 5 w art. 70a. Jeżeli spojrzymy na brzmienie tego ustępu, to pod koniec znajdziemy sformułowanie „oraz prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w ust. 2", czyli de facto powinien to być ust. 2 art. 70a. Tymczasem jeśli czytamy brzmienie art. 70a ust. 2, to trudno w nim znaleźć fragment mówiący o prawie do pokrycia ujemnego salda. W związku z czym rodzi się wątpliwość, czy mamy tutaj właściwe odesłanie. Analizując dalszą część przepisów zauważyliśmy, że w zmianie 10, tam gdzie dodaje się ust. 9 w art. 75, również jest odesłanie do prawa do pokrycia ujemnego salda, ale ze wskazaniem „o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3".

Pytanie do strony rządowej: w ust. 3 też jest odesłanie, „prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3", mówię o art. 70a ust. 3, tymczasem w dodawanym ust. 5 jest zupełnie inaczej. Dlatego prosilibyśmy o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Proponuję pozostawienie obecnego brzmienia ze względu na to, że zmiana nr 8, o której pan wspominał, i art. 70a dotyczy instalacji, które są objęte tzw. systemem feed-in-tariff i feed-in premium i mają inne uregulowania prawne, jeśli chodzi o pokrycie ujemnego salda. Z kolei art. 75 odnosi się do instalacji objętych systemem aukcyjnym, które mają inną podstawę do pokrycia ujemnego salda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, ale korzystając z okazji dopytam, czy w ocenie pana dyrektora nie chodzi de facto, przepraszam – antycypuję – o kaskadowe odesłanie? Czy tam nie powinno być zapisane „prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w ust. 3"? W art. 70a ust. 3 jest bowiem mowa o prawie do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3. Z legislacyjnego punktu widzenia jest wątpliwe, żeby ust. 9 dodawany w tych jednostkach, które wskazałem, dotyczył zupełnie innych kwestii niż pozostałe cztery ustępy tej samej jednostki.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Tak, rzeczywiście. Jeszcze raz to zweryfikowałem. Faktycznie pominąłem wcześniej ust. 3 i muszę przyznać państwu rację. W związku z tym powinniśmy zmodyfikować brzmienie przepisu zgodnie z sugestią pana legislatora.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można uznać za poprawkę legislacyjną?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, oczywiście. Chciałbym tylko prosić o potwierdzenie, że w pkt 8 wyrazy „o którym mowa w ust. 2" zostają zamienione na wyrazy „o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3". Proszę stronę rządową o potwierdzenie takiej zmiany.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To dobrze. Przynajmniej tyle. Czy pan mecenas ma jeszcze jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. W art. 7 mamy jeszcze uwagi do zmiany 12, przedostatniej w naszym zestawieniu. Proponujemy, żeby w lit. a, która dotyczy ust. 11, w części wspólnej po wyrazach „operator rozliczeń energii odnawialnej" dodać wyrazy „o którym mowa w art. 106". W całej ustawie, proszę zwrócić uwagę na przykład na lit. b w ust. 1a w nowym brzmieniu, tego typu odesłanie jest stosowane. Mam na myśli odesłanie do art. 106 w zakresie odniesienia do operatora rozliczeń energii odnawialnej. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia ogranicza się wyłącznie do pytania z naszej strony. Proszę zauważyć, że w tym samym artykule w lit. c w ust. 14 mamy sformułowanie „skorygowaną współczynnikiem sprawności magazynu energii elektrycznej". W ust. 15, następnym, jest oczywiście wyjaśnione, co należy rozumieć przez „sprawność magazynu energii elektrycznej", ale powstaje pytanie, czym jest ten „współczynnik"? Jeżeli można, to chcielibyśmy poprosić o krótkie wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Ponownie poprosilibyśmy o odpowiedź dyrektora Departamentu Energii Odnawialnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę. Jeżeli tylko pan dyrektor jest z nami… Proszę mnie źle nie rozumieć, to nie jest złośliwość, tylko żart, ale wydaje mi się, że kiedy panowie legislatorzy mają mniej czasu na pracę nad ustawą, to wtedy jest z ich strony mniej uwag. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o współczynnik, o którym mówił pan mecenas, to bardzo przepraszam, ale o odniesienie się do tej kwestii poprosiłbym jednak pana dyrektora Pikusa, natomiast jeżeli chodzi o sugestię dotyczącą operatora rozliczeń energii odnawialnej, to najmocniej przepraszam, ale z powodu problemów technicznych nie słyszałem tego wątku ani przedstawionej rekomendacji. Czy mógłbym prosić o powtórzenie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już powtarzam, panie dyrektorze. W całej ustawie oraz na przykład w zmianie 12 w lit. b, do momentu, gdzie występuje art. 106, tam, gdzie mówimy o operatorze rozliczeń energii odnawialnej, zawsze w ustawie o OZE pojawia się sformułowanie „o którym mowa w art. 106”. W ust. 11a mamy tę zasadę powtórzoną, natomiast brakuje jej w ust. 11 w części wspólnej, gdzie też jest użyte sformułowanie „także operator rozliczeń energii odnawialnej”. Uważamy, że po tym sformułowaniu należałoby również dodać wyrazy „o którym mowa w art. 106”.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Zdecydowanie popieram, jak najbardziej.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Dziękuję panu dyrektorowi, że zwrócił mi pytanie, o którym wiedziałem, że mnie dotyczy, natomiast prosiłem o odniesienie się do tego wcześniejszego. Jeżeli jednak chodzi o współczynnik sprawności magazynu, to jest on definiowany w następnym ustępie, tj. ust. 15, jako stosunek energii do energii, tak? To tworzy współczynnik sprawności, którego używamy w ust. 14.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy można to doprecyzować?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Współczynnik to jest stosunek czegoś do czegoś. Możemy doprecyzować w taki sposób, że przez współczynnik sprawności rozumie się stosunek, tak? Jeśli tak, to bardzo prosimy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba jest grząski grunt.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Proponujemy w takim razie, żeby było zapisane, iż przez współczynnik sprawności rozumie się stosunek itd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli dobrze zrozumieliśmy pana dyrektora, jeśli nie, to proszę o korektę, początek ust. 15 w zmianie 12 brzmiałby następująco: „Przez współczynnik sprawności magazynu energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 14, rozumie się” – i dalej bez zmiany. Czy tak?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli jest na to zgoda, to wydaje się nam, panie przewodniczący, że nie ma tu żadnej merytorycznej ingerencji i możemy dokonać takiej zmiany w ramach posiadanego upoważnienia w takim zakresie, jaki został przedstawiony. Oczywiście za zgodą pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Moja zgoda jest, tylko spojrzałem jeszcze w stronę przedstawicieli rządu.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:
Strona rządowa akceptuje, bo sama to zaproponowała.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jest zgoda strony rządowej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Z naszej strony nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Powiedziałbym, że całe szczęście. Ale już poważnie – czy musimy głosować nad całym art. 7? Chyba nie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu. Poprawkę przegłosowaliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie art. 7 wraz z poprawkami legislacyjnymi i przegłosowaną poprawką merytoryczną.

Artykuł 8. Bardzo proszę, panie pośle. Zdaje się, że jest kolejna poprawka.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proponujemy, żeby w art. 8 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu, które jest definicją aukcji dodatkowej. W ten sposób likwidujemy dotychczasowe ograniczenie i dajemy możliwość, jeśli chodzi o sprawy mocowe, zawierania umów na rynku wtórnym. Problem jest bowiem tego typu, że podpisane umowy na gwarancję mocy uniemożliwiały, w niektórych przypadkach, wykonanie remontów. Żeby te remonty mogły być prowadzone, trzeba na ten krótki okres zlecić komuś innemu zapewnienie tej mocy. W związku z tym proponujemy przyjęcie poprawki trzeciej do art. 8.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Do poprawki nie mamy zastrzeżeń, ale będziemy jeszcze mieli uwagi do art. 8.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
To za chwilę. Teraz poddam poprawkę pod głosowanie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Czy głosowanie jest potrzebne, jeżeli nie ma sprzeciwu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Niestety tak. Nad poprawką musimy głosować. Później, jeśli chodzi o przyjęcie artykułu, jeśli nikt nie zgłasza sprzeciwu, nie trzeba głosować, ale nad poprawką głosować musimy.

Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto za poprawką zgłoszoną przez pana posła Tchórzewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy, aż spłyną wszystkie głosy.

Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 27 posłów. Za oddano 26 głosów, przeciw 0, 1 poseł się wstrzymał od głosu.

Czy są jeszcze uwagi do art. 8? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 8, to chcielibyśmy zwrócić uwagę w zmianie nr 4 lit. b tiret drugie, gdzie mamy zaproponowane nowe brzmienie lit. a, w czwartym wierszu pojawia się sformułowanie „jednostkowego poziomu nakładów finansowych określonego dla danej aukcji głównej". Potem jest odesłanie „o którym mowa odpowiednio w art. 32 ust. 1 pkt 4 lit. a albo b". Gdy spojrzymy na art. 32

ust. 1 pkt 4 lit. a i b, to po pierwsze zwrócimy uwagę na fakt, że nie ma tam sformułowania mówiącego o nakładach finansowych określonych dla danej aukcji głównej. Pozwolę sobie przeczytać art. 32 ust. 1, wprowadzenie: „parametrami aukcji głównej są” – i potem mamy pkt 4 – „jednostkowe poziomy” – i tutaj się zgadza – „nakładów” – też się zgadza, tylko że dalej jest nie finansowych, lecz „inwestycyjnych odniesione do mocy osiągalnej netto warunkujące kwalifikacje jednostki rynku mocy jako” – i dalej mamy dwie litery mówiące o nowej jednostce rynku mocy wytwórczej i nowej jednostce w zależności od innych parametrów.

W związku z tym mamy pytanie do strony rządowej, jak należy to sformułowanie rozumieć? Jak to interpretować terminologicznie w porównaniu z brzmieniem art. 32 ust. 1 pkt 4 lit. a i b? To pierwsza kwestia.

Dalej, w zmianie nr 6 w lit. b chyba – ale to tylko możemy przypuszczać – w dodawanym ust. 1a brakuje wyrazu „końcowych”. Powinno chyba być użyte sformułowanie „za odbiorców końcowych”, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 24. Wydaje się nam, że należałoby posługiwać się tą terminologią. To była uwaga do wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1a, natomiast w pkt 2 w wierszu trzecim po sformułowaniu „ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne dla odbiorców” chyba też należałoby to doprecyzować i dopisać wyraz „końcowych”. Podobnie w ust. 1b w wierszu drugim, gdzie mamy sformułowanie „do odpowiedniej grupy odbiorców”. Tutaj chyba również należałoby dopisać „końcowych”, biorąc pod uwagę początek ust. 1b, który brzmi: „Na potrzeby przypisania odbiorcy końcowego”.

W zmianie nr 7 w lit. c, biorąc pod uwagę wyjaśnienia użytych symboli, naszym zdaniem we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 8 powinno zostać dokonane uzupełnienie o wyraz „końcowych” po wyrazach „stawek opłaty mocowej dla odbiorców”.

Bardzo prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tych kwestii.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o kwestię nakładów, to jest to odwołanie prawidłowe. Na początku faktycznie mamy poniesienie nakładów finansowych, ale później mamy już wymagany poziom nakładów, o którym mowa odpowiednio w art. 32 ust. pkt 4, i tu już chodzi o nakłady, które występują w drugim wersie, czyli o nakłady inwestycyjne, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 4. Kwestia jest zatem tylko tego typu, czy musi być odniesienie do lit. a albo b, jeżeli mamy te nakłady, o których mowa we wprowadzeniu do wyliczenia. Postulujemy jednak utrzymanie zapisu w takiej formie, w jakiej został zaproponowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

I jeszcze druga kwestia. Dziękujemy za zwrócenie uwagi przez Biuro Legislacyjne na kwestię niespójności w odniesieniu do odbiorców. Wszędzie w zmianie nr 6 i 7 powinno być odniesienie do odbiorców końcowych. W każdym przypadku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co pan proponuje w związku z tym? Czy zostawiamy rzecz po stronie Biura Legislacyjnego?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Biuro Legislacyjne zaproponowało wstawienie wyrazu „końcowych” po wyrazie „odbiorców” tam, gdzie tego wyrazu brakuje. My to akceptujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli podsumowując, panie przewodniczący, chodzi o to, żeby w zmianie nr 6 w lit. b w dodawanym ust. 1a we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „Za odbiorców” dodać wyraz „końcowych”. Również żeby w pkt 2 tego ustępu w wierszu trzecim po wyrazach „Prawo energetyczne dla odbiorców” dodać wyraz „końcowych”. To samo w ust. 1b, w odpowiednim wierszu po wyrazach „do odpowiedniej grupy odbiorców” dodajemy wyraz „końcowych”. I wreszcie w zmianie nr 7 w lit. c w ust. 8 po wyrazach „w celu wyznaczenia odrębnych stawek opłaty mocowej dla odbiorców” dopisujemy wyraz „koń-

cowych". Przed momentem pan dyrektor poparł naszą propozycję w takim kształcie. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli to można uznać za poprawki legislacyjne, to oczywiście zgoda. Bardzo proszę o ich wprowadzenie. Czy są jeszcze jakieś uwagi legislatorów do art. 8? Nie ma. Czy są uwagi z sali lub z internetu? Też nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 8 wraz z poprawką. Nie słyszę sprzeciwu.

Artykuł 9. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedna uwaga do art. 9, do zmiany pierwszej lit. a tiret trzecie. Naszym zdaniem należałoby tutaj doprecyzować sformułowanie „przekazuje w postaci elektronicznej do centralnego systemu informacji rynku energii". Proponowalibyśmy dodanie wyrazów „w rozumieniu art. 3 pkt 69 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne", czyli tak jak ma to miejsce w zmianie pierwszej lit. a tiret pierwsze, gdzie mamy nowe brzmienie pkt 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Z naszej strony jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Wiem, że poprawek nie ma. Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że art. 9 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 10. Tu jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, poprawkę przedstawi pan minister Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Do art. 10 nie mamy uwag ani poprawki, natomiast chcemy zgłosić poprawkę po art. 10 polegającą na dodaniu art. 10a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, w takim razie przejdźmy najpierw przez art. 10, a później zostanie przedstawiona poprawka. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 10.

Teraz będzie poprawka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Po art. 10 proponujemy dodać nowy art. 10a. Celem tej poprawki jest uzupełnienie środków finansowych na Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Brakujące środki finansowe potrzebne są na realizację wypłat przez fundusz dla przedsiębiorstw obrotu energią elektryczną. Z Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny realizowane są wypłaty, o których mowa w tzw. ustawie cenowej z 2019 r., która uchroniła odbiorców końcowych od skokowych podwyżek cen energii elektrycznej. Zarządca Rozliczeń SA jako zarządzający funduszem rozpatruje aktualnie ostatnie wnioski o wypłatę korekt, co pozwala już teraz na oszacowanie luki finansowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do wnioskodawców, ewentualnie do strony rządowej – jaki jest związek tej zmiany z przedłożonym projektem? Prosimy o uzasadnienie, dlaczego akurat w tym projekcie ten przepis ma się znaleźć. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając wypowiedź kolegi, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w ust. 2 pojawia się sformułowanie „w przypadku przekazania środków”. Pozostawiamy to do ewentualnej analizy po stronie wnioskodawców i stronie rządowej, proszę bowiem zwrócić uwagę, że de facto wykładnia gramatyczna nie wskazuje, że jest mowa o przekazaniu, a jedynie o pokryciu. Poddajemy to pod rozwagę w trakcie dalszych prac legislacyjnych, ale czy nie należałoby wprowadzenia do wyliczenia w ust. 2 sformułować w następujący sposób: „W przypadku pokrycia niewystarczających kwot środków na wypłaty ze środków zgromadzonych na rachunku opłaty przejściowej zgodnie z ust. 1, środki te” – i dalej bez zmiany. To jest oczywiście tylko propozycja ad hoc, która pojawiła się po zapoznaniu się przez nas z poprawką. Wydaje nam się, że chyba taka jest intencja wnioskodawców, natomiast w tym momencie brzmienie, które przed chwilą przedstawiłem, powtarzam – to jest wyłącznie propozycja, wydaje się bardziej właściwe, jeśli chodzi o sformułowania zawarte w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko strony rządowej? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor Aleksandrę Świderską.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Aleksandra Świderska, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące związku z całą ustawą, to w naszej opinii przedłożenie rządowe koncentruje się na ochronie praw odbiorców i poprawie ich pozycji na rynku, a więc w tym momencie ochrona ich uzasadnionych roszczeń z tytułu podniesienia cen energii elektrycznej w 2019 r. w zupełności wpisuje się w cel przedłożenia rządowego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A co z drugą kwestią?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka legislacyjna, którą zaproponował pan mecenas, może chyba zostać wprowadzona, prawda?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie ministrze, ale proszę zauważyć, że w tej poprawce w ust. 2 znalazło się sformułowanie mówiące o „przekazaniu” środków, chociaż de facto w ust. 1 nie ma takiego wyrazu. Próbowałem wyjść w jakiś sposób naprzeciw temu, co znajduje się w tym przepisie, ale być może kwestie finansowe, bo proszę zwrócić uwagę, że mamy też zmianę ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, a więc być może inne sformułowania, stricte o charakterze finansowym, także są dopuszczalne. Dlatego proszę nie traktować mojej propozycji jako uwagi legislacyjnej, a jedynie jako propozycję, która być może znajdzie odzwierciedlenie na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W takim razie proponuję, abyśmy tymczasowo przyjęli zapis w takiej postaci, w jakiej jest obecnie, i zastanowimy się nad sprawą. Do drugiego czytania mamy trochę czasu. Proponuję przyjęcie poprawki w tej wersji, w której została przedstawiona.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie będziemy teraz głosować nad poprawką. Proszę o wygenerowanie przycisków. Kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki polegającej na dodaniu art. 10a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na wyniki głosowania.

Zakończyliśmy głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 28 posłów. Za było 25, przeciw 1, 2 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę polegającą na dodaniu nowego art. 10a.

Artykuł 11. Czy są uwagi? Z niepokojem spoglądam w stronę panów mecenasów i niestety wciąż jeszcze są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do strony rządowej o *ratio legis* tego artykułu, dlatego że art. 11 mówi o tym, że pewne postępowania z przepisów wymienionych w tym artykule są zawieszone do czasu pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w tych przepisach z przepisami Unii Europejskiej. Co takiego się stało, że nagle te przepisy, część tych przepisów, po dwóch latach jest wykreślana?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

O wyjaśnienie poproszę pana dyrektora Ścigana.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te przepisy wprowadzono ustawą w 2019 r. i dotyczyły one zarówno systemu aukcyjnego, jak i systemu feed-in-tariff i feed-in premium. W wyniku rozmów z Komisją Europejską w 2020 r. uzyskaliśmy zgodę na odwieszenie przepisów dotyczących instalacji aukcyjnych. Taki komunikat wydał prezes Urzędu Regulacji Energetyki, potwierdzając te ustalenia, mówiąc, że te zmiany mają charakter administracyjny i w związku z tym mogą być stosowane, ale takich ustaleń nie poczyniono z Komisją Europejską w zakresie rozwiązań dla instalacji feed-in-tariff i feed-in premium. Po konsultacjach z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz z Urzędem Regulacji Energetyki uznano jednak, że charakter tych przepisów jest dokładnie taki sam jak w przypadku przepisów dotyczących systemu aukcyjnego, gdzie Komisja Europejska wyraziła zgodę na ich odwieszenie. Uznano, że fakt, że zdecydowano się na ich zawieszenie w 2019 r., był nadmierną ostrożnością. Dlatego teraz w art. 11 proponujemy odwieszenie tychże przepisów. Umożliwi to, z jednej strony, 15-letni okres wsparcia dla instalacji, które będą teraz wchodziły do systemu feed-in-tariff i feed -in premium – jest to okres, który obowiązuje wszystkie instalacje w systemie wsparcia – oraz z drugiej strony umożliwi podniesienie wsparcia dla najmniejszych instalacji, tych do 500 kW, z 90% ceny referencyjnej do 95% ceny referencyjnej. W naszej ocenie te zmiany są czysto administracyjne i mieszczą się w ramach rozporządzeń Komisji Europejskiej dotyczącej pomocy publicznej. W związku z tym można te przepisy odwiesić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To wszystko, panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ta odpowiedź satysfakcjonuje panów legislatorów, czy nie za bardzo?

Legislator Mariusz Przerwa:

Przyjęliśmy wyjaśnienia do wiadomości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co w takim razie mamy zrobić? Chyba nie trzeba głosować, kiedy nie było poprawek. Skoro nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie art. 11.

Artykuł 12. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 12, to na jego kanwie chcielibyśmy zgłosić uwagi ogólne, które dotyczą art. 12, 13, 14 i kolejnych. Chodzi o te przepisy, które posługują się definicjami lub skrótami z ustawy nowelizowanej, a przypominam, że przedmiotem prac jest ustawa nowelizująca. I tak na przykład w art. 12 mamy sformułowania o paliwach gazowych i – to lepszy przykład – o odbiorcy końcowym w gospodarstwie domowym. To ostatnie sformułowanie jest niewłaściwe i ustaliliśmy to już na początku naszej pracy. W tym artykule jest również mowa o umowach kompleksowych.

My wiemy, że to są sformułowania, definicje i skróty, jak na przykład w art. 14, gdzie jest mowa o warunkach przyłączenia – to jest skrót z art. 7 ust. 3a, jest mowa o zaliczce – to jest skrót z art. 7 ust. 8a ustawy – Prawo energetyczne, ale to wszystko są sformułowania, które w jakikolwiek sposób nie są doprecyzowane. Jesteśmy w przepisach przejściowych ustawy nowelizującej i każde sformułowanie zaczerpnięte z ustawy nowelizowanej powinno mieć odniesienie, czyli na przykład: w rozumieniu danego przepisu lub ustawy lub o których mowa w danym przepisie lub ustawie. Tego tutaj brakuje.

W niektórych przepisach możemy odnaleźć tego typu sformułowania. Na przykład w art. 15 mamy „instrukcję, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1". To jest poprawna technika legislacyjna, bo mamy tutaj odesłanie do konkretnych przepisów, które określają, o czym dokładnie jest mowa. Jednak w większości przepisów… Artykuły 12 i 13 mówią o przepisach przejściowych, art. 14 o jeszcze innych, ale tego rodzaju sformułowań zabrakło w tych artykułach. W związku z tym sygnalizujemy tę kwestię stronie rządowej.

Jednocześnie wskazujemy, że na przykład w art. 12 znowu pojawia się „odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym". Rozumiem, panie ministrze i panie dyrektorze, że należałoby to zamienić na „odbiorca paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym", tak jak ma to miejsce w innych przepisach. Proszę jednak zauważyć, że ja o tym wiem, państwo zgromadzeni na sali i przed monitorami komputerów też to wiedzą na podstawie naszej dyskusji, natomiast odbiorca tego aktu prawnego nie będzie wiedział, co dokładnie należy rozumieć przez to sformułowanie, nie ma bowiem w tych przepisach stosownego odesłania.

To była nasza ogólna uwaga, panie przewodniczący, dotycząca nie tylko art. 12, ale była to niejako uwaga na kanwie tego artykułu, który stanowi doskonały przykład. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o przepisy przejściowe, począwszy od art. 12 i kolejnych, to nie chcielibyśmy się na ten temat wypowiadać teraz, ponieważ ustawa w zakresie tych przepisów przejściowych została bardzo mocno przepracowana przez Rządowe Centrum Legislacji i to brzmienie przepisów jest ustalone z legislatorami rządowymi. Wrócimy do tej sprawy i ewentualnie pojawi się ona jeszcze w trakcie drugiego czytania, gdzie spróbujemy albo wyjaśnić pewne kwestie, albo zgłosimy odpowiednie poprawki.

Jeśli zaś chodzi o uwagę do art. 12, to ponieważ mamy paliwa gazowe lub energię elektryczną, oczywiście powinien być „odbiorca paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za stanowisko strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 12? Możecie państwo jeszcze powalczyć, w razie czego, podczas drugiego czytania. Nie widzę innych uwag do art. 12. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 12.

Artykuł 13. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 13.

Artykuł 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 14.

Artykuł 15. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 15 ust. 1 proponujemy, żeby wyrazy „dostosuje instrukcję, o której mowa" zamienić na wyrazy „dostosowują instrukcje, o których mowa", natomiast wyrazy „i przedłoży ją" proponujemy zamienić na wyrazy „i przedłożą je". W ten sposób należałoby to ująć poprawnie pod względem językowym. To były uwagi do ust. 1, natomiast jeśli chodzi o ust. 2, to jedynie zmiana sformułowania z „przedłoży ją" na „przedłoży je", bo to dotyczy wszystkich projektów, które są wymienione w ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 15? Nie ma, a zatem mogę stwierdzić, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 15.

Artykuł 16. Jedno zdanie i też jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ten artykuł ma tylko jedno zdanie, ale nasza uwaga dotyczy nie tylko tego artykułu. Przedstawię ją teraz i nie będę już później powtarzał.

Szanowni państwo, w art. 16, 17, 18 i w innych, w których zgodnie z przyjętą praktyką i Zasadami techniki prawodawczej nie mamy odniesienia do więcej niż jednej ustawy, czyli tej, nad którą obecnie procedujemy, proponujemy usunąć wyraz „niniejszej". W art. 16 jest wyłącznie mowa o tej ustawie, nad którą procedujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy strona rządowa to akceptuje?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka legislacyjna i nie musimy nad nią głosować. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała art. 16.

Artykuł 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 17.

Artykuł 18. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 18.

Artykuł 19. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 19.

Artykuł 20. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 20.

Artykuł 21. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 21.

Artykuł 22. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 22.

Artykuł 23. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 23.

Artykuł 24. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 24.

Artykuł 25. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 25.

Artykuł 26. Bardzo proszę, pan minister Tchórzewski zgłasza poprawkę do tego artykułu.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W art. 26 proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 5. Chodzi o sprawy dotyczące odbiorcy końcowego. Nowy zapis zwiększa czytelność przepisu. On go nie zmienia, tylko zwiększa jego czytelność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko strony rządowej.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Akceptacja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Proszę o przygotowanie przycisków. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 do art. 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na wyniki głosowania.

Informuję, że głosowało 27 posłów. Za było 25, 1 głos przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę zaopiniowała pozytywnie. Czy są inne uwagi do art. 26? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 26 ust. 2 mamy stosowne odesłanie do art. 4ia. Za chwilę kolega przedstawi ewentualnie, jak należałoby sformułować to odesłanie, natomiast w ust. 4 tego przepisu jest mowa „o sieci gazociągów, o której mowa". Proszę zauważyć, że w ust. 5 i 6 jest użyta liczba mnoga, a więc powinno chyba być „o sieci gazociągów, o których mowa w ust. 2". Wydaje się, że należałoby to ujednolicić.

I teraz ta kwestia dotycząca odesłania z ust. 2.

Legislator Mariusz Przerwa:

Proszę, już dokończ.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 1 mamy sformułowanie „zawiera umowę, o której mowa w art. 4ia". Czy strona rządowa mogłaby doprecyzować, o jaki konkretny przepis art. 4ia tutaj chodzi? Wydaje się nam, że może to być ust. 2 pkt 1, ale bardzo prosilibyśmy o doprecyzowanie tej kwestii bez sugerowania z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 1, to powinno być odniesienie do art. 4ia ust. 2 pkt 1. Druga sprawa dotyczyła ust. 4. Zgadzamy się na doprecyzowanie, czyli nie „o której", a „o których".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 26? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 26 wraz z poprawką rozpatrzyliśmy pozytywnie.

Artykuł 27. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 27 ust. 1 chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że po wyrazach „w sprawie wydania decyzji", biorąc pod uwagę brzmienie art. 18 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 10, być może zasadne byłoby doprecyzowanie, że chodzi o decyzję o dopuszczeniu do udziału w aukcji, bo tego typu kwestie są tam uregulowane. To jest pierwsze odesłanie.

Drugie odesłanie naszym zdaniem również należałoby doprecyzować, dalej mamy bowiem brzmienie „lub w sprawie wydania decyzji" – i tutaj najprawdopodobniej jest mowa o wydaniu decyzji o dopuszczeniu do udziału w naborze. Mam na myśli art. 44 ust. 1 tej ustawy. Dalej mamy wyrazy „które zostało", a powinno być „które zostały". Przepis ma mieć charakter generalny, dlatego na jego samym początku też nie powinno być: „Do postępowania", lecz: „Do postępowań przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, które zostały wszczęte i niezakończone" – i dalej już bez mian. Tego typu sugestie przedstawiamy do ust. 1 i prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do nich.

Jeśli natomiast chodzi o ust. 2, to chcielibyśmy zapytać, czy biorąc pod uwagę definicję zawartą w art. 2 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 10 po wyrazach „niewykorzystanej maksymalnej ilości energii elektrycznej" nie powinny zostać dodane wyrazy „z wysokosprawnej kogeneracji"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Jeżeli chodzi o art. 27 ust. 1, to ponieważ te przepisy przejściowe były uzgadniane z prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, który będzie zarówno podmiotem, jak i przedmiotem tego przepisu, postulujemy, żeby dotychczasowe zapisy zostały utrzymane tak, jak w przedłożeniu.

Natomiast z zakresie ust. 2… Rozumiem, że tu chodzi o doprecyzowanie „niewykorzystanej maksymalnej ilości energii elektrycznej", czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, ponieważ w art. 2 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 10 mamy definicję „energia elektryczna z wysokosprawnej kogeneracji", ale prosilibyśmy o zweryfikowanie tej kwestii.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Proszę o pozostawienie na razie obecnego brzmienia, a z tą propozycją zwrócimy się do prezesa URE i spytamy, czy powinno być takie doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 27? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 27.

Artykuł 28. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 28.

Artykuł 29. Biuro Legislacyjne ma uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kwestia językowa, panie przewodniczący. Proszę zwrócić uwagę, że w artykule jest mowa o naruszeniach obowiązku, a skoro tak, to powinny zostać użyte wyrazy „które miały miejsce", a więc liczba mnoga, zamiast wyrazów „które miało miejsce", czyli liczba pojedyncza. Inaczej mówiąc, proponujemy zamienić wyraz „miało" na wyraz „miały".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko strony rządowej.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, zgoda. Tu powinna być zastosowana liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka legislacyjna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 29? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 29, oczywiście wraz z przyjętą zmianą legislacyjną.

Zgłasza się pan poseł Tchórzewski z poprawką po art. 29. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka polega na dodaniu po art. 29 art. 29a, który spowoduje, taką mamy nadzieję, że instalacji odnawialnych pojawi się teraz znacznie więcej. Wynika to z faktu, że zwiększy się cena zakupu energii elektrycznej z instalacji OZE o mocy do 500 kW, czyli tzw. małych mocy, z 90% do 95% ceny referencyjnej, a także zostanie wydłużony okres wsparcia z 2035 r. do 2039 r. W związku z dodaniem art. 29a instalacje OZE zyskują niejako dodatkowe argumenty za tym, aby zaczęło się ich pojawiać więcej niż dotychczas. Obecnie buduje się już całkiem sporo instalacji odnawialnych i mam nadzieję, że nowe przepisy spowodują, że nie tylko wykonamy, lecz przekroczymy oczekiwania nasze i Komisji Europejskiej.

Proponuję przyjęcie poprawki dodającej art. 29a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pierwsza rzecz – proszę zwrócić uwagę na konstrukcję tego przepisu. Ona jest nieprawidłowa. Art. 29a ma się zaczynać od sformułowania: „Przepisy art. 70e ust. 1 i art. 70f ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy". Te dwa przepisy, tj. art. 70e i 70f, już weszły do systemu, obowiązują w ustawie, a więc odwoływanie się do brzmienia nadanego ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. nie jest konieczne, jest natomiast błędne. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka: te artykuły nie są zmieniane w tej nowelizacji. Dlatego chcielibyśmy usłyszeć od posła wnioskodawcy, ewentualnie od strony rządowej, jakie jest *ratio legis*, jaki jest związek tych przepisów z aktualną nowelizacją, która jest rozpatrywana przez Komisję? Te przepisy nie były w ogóle zmieniane i nie dotyczą materii tej ustawy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

O wyjaśnienie tej kwestii poproszę pana dyrektora Ścigana.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, wprowadzenie tej poprawki jest konsekwencją art. 11 tej ustawy, w którym odwieszamy przepisy ustawy o OZE, o których wspominałem wcześniej. Zostały one przyjęte w 2019 r. w tym brzmieniu, którego dotyczy poprawka, a następnie zostały zawieszone. Ich odwieszenie następuje w tej ustawie w art. 11. Efektem tego odwieszenia jest potencjalne ryzyko, że nastąpią wątpliwości interpretacyjne, do których instalacji powinno stosować się wyższą cenę referencyjną, tzn. wyższą cenę wsparcia, czyli 95% ceny referencyjnej, i od którego momentu. Dlatego kluczowe jest utrzymanie tej poprawki w takim brzmieniu, nawiązując do słów pana mecenasa. W ust. 1 istotne jest utrzymanie brzmienia nadanego ustawą z dnia 19 lipca 2019 r., ponieważ do dzisiaj, a właściwie do momentu przyjęcia tej ustawy, nad którą procedujemy, w ustawie o odnawialnych źródłach energii jest mowa tylko o 90-procentowej stawce FIT dla małych instalacji. Dopiero po odwieszeniu tego przepisu niniejszą ustawą będzie on wynosił 95%.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wyjaśnia sprawę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie do końca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co zrobić. Sprawa nie jest wyjaśniona do końca, ale strona rządowa jest za tą poprawką. W tej sytuacji będziemy głosować nad dodaniem art. 29a. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za zgłoszoną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na podanie wyników.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Informuję, że głosowało 29 posłów. Za było 26, przeciw 2, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 6 i tym samym dodaliśmy do projektu art. 29a.

Artykuł 30. Jesteśmy już blisko finału, bo ustawa liczy sobie 33 artykuły. Proszę zatem o jeszcze odrobinę cierpliwości. Mamy jeszcze kilka poprawek, ale zbliżamy się do końca.

Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę uwag.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Mam poprawkę do tego artykułu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie, zgadza się. Została zgłoszona poprawka do art. 30 ust. 2. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proponuję, żeby po art. 30 dodać art. 30a. Poprawka jest ściśle związana z poprawką nr 2 i powinna być z nią głosowana łącznie. W wyniku zmian zasad, jak i zmian źródeł zasilania funduszu, dysponent funduszu, którym jest minister klimatu i środowiska…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, nie rozpatrzyliśmy jeszcze wcześniejszej poprawki, która zmieniała brzmienie w art. 30 ust. 2. To jest poprawka nr 7, a ta poprawka, którą zaczął pan przedstawiać, przewiduje dodanie art. 30a i jest poprawką nr 8.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Najmocniej przepraszam, za bardzo się rozpędziłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszyscy byśmy chyba chcieli szybko skończyć. Chodzi o poprawkę, która przewiduje nadanie nowego brzmienia art. 30 ust. 2. Zmieniony ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Obowiązek, o którym mowa w art. 30b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, za 2021 r. realizuje się za okres od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2021 r.”. To jest ta poprawka.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak jest, zgadza się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Akceptujemy treść poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z naszej strony bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie zgłoszono uwag. Głosujemy nad poprawką do art. 30. Proszę o wygenerowanie przycisków. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na wyniki.

Informuję, że głosowało 29 posłów. 26 zagłosowało za, nikt nie był przeciw, 3 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 7 do art. 30 ust. 2.

Czy są inne uwagi do art. 30? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 30 wraz z poprawką.

Teraz kolejna poprawka. Proszę, pan poseł Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka nr 8 polegająca na dodaniu po art. 30 art. 30aw brzmieniu: „Art. 30a. Dysponent Funduszu, o którym mowa w ustawie zmienianej w art. 10a, sporządzi korektę planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisy art. 29 ust. 9, 10 i 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) stosuje się odpowiednio”.

Ta poprawka jest ściśle związana z poprawką nr 2 i powinna być z nią rozpatrywana łącznie. Poprawka jest także powiązana merytorycznie z poprawkami nr 4 i 9 w części dotyczącej wejścia w życie dodawanego niniejszą poprawką do projektu art. 30a i powinna być rozpatrywana z nimi łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy tylko jedno pytanie do strony rządowej. W tej poprawce odnosimy się do planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Czy biorąc pod uwagę brzmienie art. 15 pkt 2 oraz art. 16 ust. 1 pkt 3 i 5 nie należałoby przed wyrazami „planu finansowego” dodać wyrazu „rocznego”? Gdy spojrzymy na te przepisy, to zauważymy, że tam jest mowa o rocznym planie finansowym funduszu. Pytanie do wnioskodawców i do strony rządowej brzmi: czy nie należałoby dokonać takiej korekty?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł Tchórzewski akceptuje tę zmianę?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy można to uznać za poprawkę legislacyjną?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Raczej autopoprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, byłoby dobrze, gdyby na poprawce wnioskodawcy dopisali ten wyraz w odpowiednim miejscu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, naniesiemy odpowiednią zmianę na oryginale, tam gdzie są oryginalne podpisy, żeby nie było problemu.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze jedna drobna uwaga, panie przewodniczący. Ta poprawka powinna być głosowana łącznie razem z ostatnią poprawką nr 9 do art. 33. To jest konsekwencja i te poprawki powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w związku z tym będziemy głosować nad obiema poprawkami przy rozpatrywaniu art. 33, a teraz zapytam, czy są jakieś uwagi do art. 31? Nie widzę. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy art. 31.

Artykuł 32. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz, panie przewodniczący. W art. 32 ust. 1 wers drugi mamy sformułowanie „zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych”. Wraz „nowych” nie jest w tym miejscu potrzebny. W wersie trzecim z kolei jest sformułowanie „wydanych na podstawie art. 34 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1”, po którym należy dodać „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Natomiast w ust. 2 w drugiej linijce po wyrazach „art. 46 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” nie jest konieczne i należy je wykreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy strona rządowa akceptuje te zmiany?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prosimy je nanieść jako poprawkę legislacyjną. Czy są inne uwagi do art. 32? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 32.

Artykuł 33. Poprawkę zgłasza pan poseł Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proponuję nadać nowe brzmienie art. 33. Poprawka ma właściwie charakter legislacyjny. Ma na celu poprawienie i uporządkowanie odesłań do właściwych przepisów merytorycznych. Ponadto uwzględniono potrzebę szybkiego wejścia w życie zmian dotyczących Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, które wynikają z poprawek nr 2 i 4. Przepisy dotyczące pokrycia brakujących środków finansowych na obsługę zobowiązań związanych z rekompensatami za ceny energii oraz zmiany dotyczące rynku mocy powinny wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne zwracało już uwagę, że trzeba nad tymi poprawkami głosować łącznie, a zatem rozpatrzymy łącznie propozycję zmian polegającą na dodaniu art. 30a i nadaniu nowego brzmienia art. 33. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedno pytanie do tej poprawki, panie przewodniczący, bo wydaje się, że to jest intencją tej poprawki – wymieniane są w niej przepisy, które mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy w kontekście ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych można by prosić o wyjaśnienie, jakie przesłanki przemawiają za tym, aby te przepisy weszły w okresie krótszym niż standardowe 14-dniowe *vacatio legis*?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że to wynika z faktu, że już jesteśmy z tą ustawą spóźnieni.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Tak, panie przewodniczący. Te przepisy to jest art. 8 dotyczący ustawy o rynku mocy, art. 10a i art. 30a, które dotyczą Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, i art. 31, który też dotyczy ustawy o rynku mocy. Ustawa o rynku mocy w tym zakresie powinna być zmieniona 31 grudnia 2020 r., co się nie udało z przyczyn obiektywnych. Dlatego kluczowe jest, aby te rozwiązania weszły w życie jak najszybciej. Z kolei przepisy dotyczące Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, a więc art. 10a i art. 30a, też są kluczowe i powinny wejść w życie jak najszybciej, ponieważ od tego uzależnione są wypłaty z funduszu na rzecz przedsiębiorstw, którym te wypłaty się po prostu należą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to są wystarczające powody do tego, żeby skrócić *vacatio legis*. Czy są inne uwagi? Nie ma. Głosujemy nad przyjęciem tych poprawek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki głosowania.

Informuję, że głosowało 30 posłów. Za było 29, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

Po rozpatrzeniu wszystkich artykułów pozostaje nam jeszcze przyjąć całość ustawy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze jedną drobną uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałbym jeszcze wrócić do zmiany, którą siłą rozpędu przyjęliśmy, a ona nie powinna tak brzmieć. To jest uwaga legislacyjna. W art. 11zb ust. 4 dodaliśmy do „informacji" wyrazy „rynku energii". Powinny jednak zostać tylko szeroko ujęte informacje, ponieważ za pośrednictwem CSIRE mogą być przekazywane informacje rynku energii, ale także inne informacje, zgodnie

z art. 11y. W tym jednym przypadku nie powinno się więc dodawać „rynku energii". Chodzi o art. 11zb ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To miała być poprawka legislacyjna, więc myślę, że nie będzie problemu z naniesieniem korekty. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych zmian, bo inaczej ustawa byłaby bardzo niedoskonała. Bardzo dziękuję panom legislatorom. Trochę sobie z nich żartowałem, ale wykonaliście panowie kawał solidnej roboty i za to dziękuję. Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że panowie zostaliście upoważnieni.

W tej chwili powinniśmy jeszcze przyjąć całość ustawy i wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania. Kto jest za przyjęciem w całości projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Informuję, że głosowało 30 posłów. Za było 28, nikt nie był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Nie ma też sprzeciwu wobec kandydatury posła Tchórzewskiego. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo państwu dziękuję za wytrwałość, za ten dzisiejszy maraton. Do zobaczenia na kolejnym posiedzeniu. Zamykam posiedzenie.